

libertate
solidaritate
dreptate

PUNCTE CARDINALE

ANUL II,
Nr. 7/19
1992
IULIE

16 pagini - 30 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE DEMOCRAT CREȘTINĂ

ABSENȚA MOTIVATĂ ?

Si totuși, alegerile generale vor avea loc! Oricât le-ar fi dorit amânarea parte din parlamentarii noștri, purtători sau nu de barbă, cu cravata și încheiași corect sau dimpotrivă, deschelați și fără ornamente vestimentare burgheze, care să le silulască gustul proletar, alegerile vor deveni fapt împlinit. Credem chiar că trebuie să ne bucurăm de faptul că la urnele de vot nu ne vom deplasa dîndu-ne pe gheață, ci poate doar sub biciul unei ploii de toamnă...

Aceste alegeri, în care oamenii își pun atît de mari speranțe, reprezintă prima cauză a prezentului demers. A doua cauză, egală în importanța primei, este - fără îndoială - aniversarea celei de-a treia mineriade. Vom vedea mai departe cum aceste două evenimente (unui de speranță, celălalt de tristețe amintire) se împletesc și se constituie în îndemn pentru cele ce urmează.

Schită de dialog

În fapt, ideea acestor rînduri mi-au sugerat-o alegerile locale din 9 februarie a.c., cînd numărul tinerilor pe care i-am întîlnit în drumul spre secția de votare nu depășea numărul degetelor de la mîini. Simplă întîmplare - mi-am zis - nu se poate ca tocmai tinerii să refuze să-și declare opțiunile! Dar lată că a urmat al doilea tur de scrutin pentru București (nu cumva tocmai din această pricină a fost necesar?) și tabloul cu participarea tinerilor nu a fost mult diferit de cel precedent. Ideea simplei "întîmplări" începuse să se clatine și s-a clătina și mai tare cînd un prieten, prins de evenimentul amintit la Iași, m-a informat că și acolo iucrurile s-au petrecut aidoma.

Lată că absentelismul tinerilor pare o treabă premeditată, ce exclude punerea lui doar pe seama unei neglijențe sau comodități. Ar fi o explicație pe cît de ușoară, pe atît de înșelătoare. De aceea se impune să analizăm cele întîmplute cu seriozitate și luciditate, fiindcă, dacă vom căuta cu orice preț explicații "înșelătoare", riscăm să ne furăm din nou căciula (oare, a cita oară?).

Desigur, într-un moment cînd societatea românească are nevoie ra toate conștiințele să-i fie treze și capabile să-i aleagă drumul, viitorul și conducătorii, absentelismul nu poate fi scuzat. Iar dacă el vine din partea tinerilor, circumstanța pare agravantă. Dar, oare, așa să fie? El bine, tocmai aici găsim că este necesară o discuție, discuție care nu poate începe decît cu o întrebare: au avut tinerii vreun motiv temeinic ca să absenteze de la o acțiune atît de importantă prin consecințele ei, cum a fost votarea? Dar cine poate răspunde simplu, direct și totodată sincer la această întrebare fără să țină seama de cîteva antecedente?

Revoluția din decembrie 1989 a fost, înfăptuită de către tineri: elevi, studenți, muncitori, intelectuali cu diferite profesii, în copleșitoare majoritate tineri. Tributul revoluției a fost plătit în sînge tînăr. Aportul tinerilor la alungarea tiranilor a fost cvasi-total. Aranjamentele de culse pentru izgonirea ticăloșilor principali ar fi rămas simple blîuguieli fără acea superbă unire în gînd a tinerilor pentru răsturnarea comunismului.

Să ne amintim cum se îmbrățișau muncitorii și studenții, elevii și militarii, în acei sînt entuziasm care îi eliberase spontan de frica de moarte!

Dar atunci ei nu erau dezbrăcați. Dezbrăcarea a urmat: urzeala neagră, pregătită în păienjenșul culiselor de către oameni care nu concepeau ca suflul nou al unei tinereți viguroase și cu adevărat biruitoare să-l poată deposeda de avantajele dobîndite imediat, după eficiența rețetă a oportunismului, brevetată de comunism.

urmăre în pag. 4

După 1912 Prutul deveni rîu blestemat, despărțitor de neam. De aceea zice și cîntecul popular:

"Prutul esta ni disparte
Prutul esta n-are moarte?
Dar ne-om pune noi cîndva
și cu gura l-om săca".



Răstignirea - sculptură în piatră:
Jeloboka, Basarabia

BASARABIA PAMÎNT ROMÂNESC
MELEAGURI ȘI HOTARE ROMÂNEȘTI

pag. 10-11

"O SUFERINȚĂ UNDEVA SE STINGE"



"S-a stins o candelă, a murii un om!..." Nu, nu un om a murit, ci ne-a părăsit unul - poate ultimul - dintre cei pe care părintele N. Steinhardt i-a numit, pe bună dreptate, "sfinții închisoarelor" (N. Steinhardt, "Jurnalul fetei", p. 133). Căci, fără a întrebuija vorbe mari, acesta a fost Gili (așa i se spunea de către cei apropiați) un adevărat sfânt! Aști în închisoare, cît și mai tîrziu i-a așa zisa libertate pe care am dobîndit-o în 1964, ca pe un act de mare clemență a aceluia care se credeau stăpîni peste viața și moartea noastră.

Alexandru Virgil Ioanid s-a născut în București, la 14 aprilie 1924. A urmat cursurile liceului "Aurel Vlaicu" după absolvirea căruia s-a înscris la Facultatea de litere și filosofie a Universității din București pe care nu a apucat însă să o termine pentru că la 1948 a fost arestat, judecat și condamnat, pentru activitate anti-comunistă, la ani grei de închisoare. După condamnare a fost trimis, împreună cu ceilalți studenți, pentru a-și executa pedepsa la închisoarea din Pitești. Dumnezeu l-a iubit totuși, pentru că, în timpul regimului de înfometare care pregătise teribila reducere care a avut loc în această închisoare, s-a îmbolnăvit de T.B.C. pulmonar și această îmbolnăvire i-a fost salutară. La scapăt de iadul de la Pitești. A cunoscut în schimb, din plin, toate celelalte orori ale închisorilor comuniste (foame, frig, bătaii, izolații etc.) dar năcoidată nu a cîrît nici împotriva omilor, nici împotriva lui Dumnezeu. Și-a purtat crucea împăcat cu sine și cu lumea, așa cum puștin dintre noi au reușit să o facă.

L-am cunoscut la Jilava, în toamna anului 1952. Eram proaspăt arestat (șase luni era o nimica toată în închisorile comuniste) și depus, după anchetă, în depozitul securității din acest penitenciar. Într-una din zile, ușa celei noastre s-a deschis și gardianul a împins înăuntru un ins care după înfățișare știam neîncotro.

loare etc.) era clar că este un
pupărieș cu „state vechi de serviciu”.
După ce ușa s-a închis în urma lui,
ne-a măsurat cu privirea și fără a
aștepta să fie întrebat s-a prezentat: -
"Mă numesc Alexandru Virgil Ioanid,
sînt bucureștean și acum vin de la
penitenciarul de la Tirgul Ocna. Sînt
arrestat din 1948 și sînt bolnav de T.B.C.
Vă rog să-mi indicați un loc mai izolat
unde să mă așez pentru a vă putea,
di de ct, feri de pericolul contamină-
rii". Majoritatea celor din celulă eram
tineri și nemetotari, așa că nu am
prea luat în seamă avertismentul lui. I
s-a oferit un loc în colțul care era
considerat a fi cel mai calduros (era
toamnă și începuse frigul) pe care el l-
a ocupat mulțumindu-ne și avînd gri-
jă să ne deranjeze cît mai puțin. Stă-
tea mai tot timpul sub părău, cu fața
la perete, tușind sec și expectorînd
întro sticlă pe care primise permisiunea
să o poarte asupra lui. La început,
nouă ui se părea că dormitează, în-
să cu timpul am înțeles că se rozește

făcut, de pildă, să înţeleg, printre altele, care este funcţia mintuitoare a suferinţei în general şi a care este sensul suferinţei noastre în special. "Pentru că lumea de astăzi satanizată - îmi spunea el - să poată fi izbăvită de răul care s-a instalat printre noi are nevoie de cineva, plăcut lui Dumnezeu, să se jertfească. Căci, aşa cum ne-a dat exemplul Mântuitorului prin jertfa lui pe cruce, ne-a izbăvit de păcatul originar, păcatele lumii acesteia nu pot fi răscumperate decât prin suferinţă. Şi se pare că pentru aceasta, Dumnezeu ne-a ales pe noi. Să ne străduim, deci, să fim la înălţimea măsurii pe care Dumnezeu ne-a hărăzit-o". Nu ştiu cât dintre noi cei care am trecut pe acolo, am fost la înălţimea acestei măsurii, ştiu însă cu siguranţă că Gili se numără printre ei (mulţi?... puţini?... care au fost. Acest frumos gând al lui mi-a inspirat, mai fizicu nişte versuri. Le transcriu pentru că gândul este al lui, mie aparţinându-mi doar forma în care este exprimat. Îmi spunea el atunci, în

Cu fiecare suferință-a ta
O suferință undeva se stinge
Cu fiecare picur roș de sînge
Se-nchide-o rană și s-aprinde-o stea*.

Și Gili a stins cu suferințele lui, conștient asumate, multe suferințe, a închis multe răni și a aprins pe cerul nostru cotropit de bezne, multe stele.

Spre deosebire de cei mai mulți dintre noi care considerăm temeiul doar ca pe un mijloc de exterminare fizică și sufletească, Gili, și ca el mulți alții, atribuia acestei sinistre instituții și funcții pozitive. El considera că în acel moment istoric temeiul constituia centrul vieții spirituale românești. "Comuniștii - spunea el - în încercarea lor dementă de a distruge spiritualitatea românească, au dăruit altare, au închis mănăstiri, au pus pe foc mințile luminate, urmărind în felul acesta să sature orice tentativă de măfustare a acestei spiritualități. În nebulia lor nu făcui în să și o greșală. Strângând laolaltă în închisori pe unii dintre cei mai buni fii ai acestui neam și interzicându-le orice fel de activitate i-au silnit să se interioareze, să-și sondeze adâncurile și să ducă astfel, chiar și fără vocație, viață de asceti".

Într-adevăr, timp de două decenii, aproape, temnița a fost centrul vieții spirituale românești. Aici s-a trăit dincolo de limitele tragicului și s-a murit în limitele omenescului, aici s-a gândit și s-a visat, aici s-a creat, dar mai cu seamă, aici s-a rugat, s-a rugat cu atita intensitate cum poate doar Fiul Omului s-a mai rugat atunci, pe Muntele Măslinilor. Aceasta îl îndrătuia pe Gili să conchidă că dacă "România va cunoaște cîndva o renaștere spirituală, și că era sigur că va cunoaște - atunci rădăcinile acesteia vor trebui căutate în temnițele gulgului românesc". Și adaug cu printru promotorii acestei renașteri va trebui menționat și Alexandru Virgil Ioanid.

La moartea lui
ALEXANDRU
VIRGIL
IOANID

Vorba foarte puțin și cu foarte mare precauție. Știa ceea ce noi nu știam și aveam să aflăm mai târziu. Știa despre ororile care se întâmplau în închisorile de execuție, la Pitești, la Gheșla și știa de din aceste motive că foarte circumspect. Nu știu dacă în cele câteva zile cât am stat împreună, am schimbat cu el mai mult de două, trei fraze, însă mi-am aduc foarte bine aminte că întâlnirea cu el m-a impresionat profund. După câteva zile (o săptămână, poate două) a fost luat dintre noi și multă vreme nu am mai auzit nimic de el. Târziu, după ani (șapte, opt sau cinci or fi trecut) ne-am reîntâlnit la Aiud. Ne-am reîntâlnit și un fel de a spune, căci nu ne-am văzut, nu am stat față către față, ci am fost doar vecini. Eram izolați amândoi pentru că refuzaserăm să luăm parte la reeducarea care se declanșase la începutul anilor '60 în acest penitenciar și celele noastre de pedepsă erau alăturate. Ne-am identificat, ne-am amintit unul de altul și nopți întregi am trăisut împreună, prin Morse, bineînțeles, despre cîte cele. Această a doua întâlnire cu el a fost una dintre cele mai fertile perioade din viața mea de pușcăriaș. Treceam, în momentul acela prin una din frecvențele crize sufletești pe care le-am trăit în detenție. În timpul unei astfel de crize eram blutuit de neliniști și răzvirățiri împotriva a tot și, a toate: împotriva mea, împotriva lumii, împotriva lui Dumnezeu. Discuțiile cu el au fost ca un balsam. M-au liniștit și mi-au descoperit înțelesuri pe care singur nu reușeam să le descopăr pînă atunci. M-au

una din nopțile noastre de taină, în
tăcâniul monoton, abin perceptibil al
alfabetului Morse, cu alte cuvinte,
bineînțeles:
"Pricepe că cu fiecare spin
Ce dureros în carne ți se-mplintă
Pe un obraz o lacrimă se svîrfa
Și-n lume-î n durere mai puțin



Gravura de D. DUMITRU-NICOLAIDE



Actualitatea unei dogme

Mircea Vulcanescu

Ca și Nae Ionescu — Profesorul, cum îi spuneau discipolii săi — Mircea Vulcanescu a fost "un om de dreapta tradiționalist", adică "legat de izvoarele de gândire ale trecutului, dar clădind să adăncească sensul prefacerilor lumii de astăzi" (cum spune chiar el într-un "Curriculum vitae"). Încercând "să înfișeze o orientare spiritualistă, realistă și ortodoxă, apropiată de înțelegerea românească și gărănească a existenței, o colaborare a tuturor forțelor generației tinere la clădirea unei Românii mari și puternice". Aceasta fără să fie, asemenea Profesorului, îngrămătat politic, ca mai toată generația lui, în mișcarea ce pornea de la aceleași principii ca și Vulcanescu, căci, spre deosebire de Profesor, nu credea în apokaliptice, în posibilitatea mântuirii colective. Credea mai curând în rolul mântuirii al fratelui mai mic al Karamazovilor, care în spre împlinire păcatele fratelui mai mare; ca dovadă că așa a și înțeles inculparea sa în cunoșcutul proces ce i-a fost intentat la secția a VIII-a Criminală a Curții de Apel la București, ca solidar, în calitate de director general în Ministerul de Finanțe, la toate faptele regimului Antonescu și, deci, responsabil de ele. Mircea Vulcanescu găsește o nesperată cinste pentru el de a fi pus la încercare și de a dovedi până la capăt că este un creștin desăvârșit: "Ascultând această incriminare — le spune el acuzaților săi — nu mi-am putut stăpâni o amestec de ciudă, pentru că orice s-ar zice, pentru un creștin nu este mai mare cinste care să i se poată face decât de a fi pus să plătească pentru semenul său" (Mircea Vulcanescu — "Ultimul cuvânt", ed. Humanitas, 1992, p.10).

Încercările, ca și darurile cu care era consistent că este înzestrat, vin de la Dumnezeu; așadar ele trebuie luate ca stare. Atunci când, în 1946, a venit pentru Vulcanescu timpul încercărilor, nu și-a pierdut nici seninătatea, nici credința. Încercările, detenția și moartea lui în 1952 la închisoarea din Aiud, nu face decât să înconuneze, în mod exemplar, prototipul creștin în carnea de Mircea Vulcanescu: "Ce știm cu toții — scria Mircea Vulcanescu în 1967, referindu-se la felul în care Mircea Vulcanescu a suportat închisoarea — ne e de-a-juns ca să înțelegem că de totală i-a fost victorie". Victoria creștinului fericit să își ispășească pentru aproapele său, să se finalizeze întru cu atât mai mult cu cât chinurile și umilințele sînt mai mari.

Ca și alte mari ispite ale perioadei interbelice, Mircea Vulcanescu avea credința că jertfa sa nu poate decât să con-

tribue la înălțarea neamului românesc. Încercarea lui Vulcanescu în "industriabilitatea structurilor fundamentale ale vieții etnice și culturale românești" nu cunoștea margini. Prin anii 1936-1940 el îi măturase lui Eliade această credință în termeni superlativi, îndrăznind chiar să susțină că, dacă s-ar abate niște catastrofe asupra neamului românesc, "o deportare sau o exterminare masivă, neamul românesc tot n-ar dispărea, iar dacă strălîni ar veni să colonizeze acest pământ, ar sfîrși prin a deveni ei înșiși români.

Deși paginile rămase de la Mircea Vulcanescu sînt fundamentale ca și în cazul altor mari spirite românești, ceea ce a lăsat el (Noica, de exemplu, considera că "Nimic din ce-a rămas nu-i dă masura") este o pildă a ceea ce înșiși numele, în "Dimensiunea românească a existenței", supremația virtualului asupra actualului; ne dau mai curînd măsura a ceea ce ar fi putut fi decât ceea ce a fost.

instituie în normă.

Lucrul este cu atât mai surprinzător cu cât aceasta se petrece într-o perioadă în care moda era anti-românismul, nihilismul național și refuzul "de a fi român", toate acestea sub influența dizolvantă a modele ideologice de stînga (cu care se cocheta, pentru că nu-și arăta încă bestialitatea la noi) sau a mentalității francmasonice, care reprezintă "un proces invers, de degradare a mentalității creștine" (Eliade) și care nu putea să prindă decât pe "cunoștințele spiritelor semidocite, amatoare de inițieri senzaționale" (Nae Ionescu). Această atitudine este numită de Vulcanescu "atitudine critică" la adresa românismului ("Omul românesc" — în "Dimensiunea românească a existenței", ed. P.C.R., 1991, ediție la care vom face referire în continuare). "În treacă fie zis, toți cei care au vrut să schimbe pe românii după chipul idealului lor, în loc să caute în românitate un criteriu, ori au fost români de baică, ori au capetele stricate de

existenței". Nu vrem să discutăm aici rezultatele acestui studiu, care se află la îndemina oricui, ci doar motivația lui Mircea Vulcanescu de a purcede la acest demers, care ni se pare deopotrivă actuală și astăzi.

Așa cum, de pildă neamul, scria undeva Vulcanescu, judecă manifestările altora "și le scoatește rele sau de neadmis în măsura în care nu se potrivesc cu perspectiva lui proprie a existenței", are deci, niște norme ale sale, tot așa românul are modul său propriu de a răsfînge lumea, care este justificarea existenței noastre deosebite pe lume în marea cea mare a făpturilor lui Dumnezeu" (op. cit. p. 92). Și cum aceste făpturi ale lui Dumnezeu sînt egal îndreptățite în fața Creatorului să existe și să se manifeste specific, de ce n-am identifica modul nostru propriu de a răsfînge lumea lui? Cu atât mai mult cu cât a te lăsa sedus de tiparele străine este echivalent cu un păcat numit de Vulcanescu "cucerire spirituală". A te lăsa cucerit fără luptă este un act de lășitate. Pe ultimul spiritual "cucerirea" este improprie din moment ce toți partenerii care se înfruntă sînt egali de îndreptățiji să existe: "Tăria spirituală a unui neam se măsoară după gradul în care e în stare să împieze altora perspectiva lui proprie a existenței, e în stare să dezagregeze pe a altora, s-o dezarticuleze, să-i pună în evidență lipsurile și, cu voce sau fără voce, să facă pe străini să se încline spre chipul lui de a lua atitudine" (op. cit. p. 92). Moda cuceririlor spirituale a atins astăzi cote alarmante. Și ca va crește proporțional cu numărul celor dispuși să se lase sedusi de modele străine. Este la modă "europenismul" și "deschiderea". Europeanii vom deveni, spiritualizate, doar atunci cînd ne vom identifica și ne vom recunoaște aza de orientare a spiritului nostru. Devenim europeni, universali chiar, nu atunci cînd ne vom dizolva într-o masă indistinctă, pe care o preconizează cosmopolitizii de ocazie, ci cînd, fără a ne propune să cucerim spiritualitate alte nații ("cucerirea", "asaltul" nu intră în parametrii ontologiei românești), vom fi recunoscuți de alții ca purtători al unei pecetei distincte. În deceniile 4-5, cînd Vulcanescu identificase modelul ontologic românesc, ar fi trebuit să urmeze o operă de pedagogie națională ale cărei rezultate, amestecate, nu îndrăznim să ni le figurăm. Dar, vorba adagio-ului cioranian, atunci "n-a fost să fie". Aș adăuga astăzi, un adagio christic: ceea ce este scris să se împlinească se va împlini.

Dora Mezdrea

► urmare din pag. 1

Și lată că în iunie 1990, tinerii de la I.M.G.B. au uitat că doar cu o jumătate de an în urmă se îmbrățisau — plîngînd de bucurie — cu frații de-ai lor, studenți, în iarna fetei lor și a speranțelor noastre... Ce a urmat știm cu toții. Și dacă timpul și medicii au tâlmădit parte din rănile dinții, rănile din suflet sînt și acum deschise și nu dor mai puțin decât cele care au sîngerat atunci.

Oamenii pentru care coștina a devenit de mult doar vorbă goală, au reușit (să sperăm că nu pentru multă vreme) o dublă dezbinare: între "generații" și între muncitori și intelectuali.

Ce vîrș, acel iunie 1990! Cîtă înțelegere — le trebuie tinerilor ca să mai creadă în vechia vorbă a poporului: "Cine nu are bătrîni să-i cumpere"? În ce fel i-au ajutat atunci, în iunie 1990, bătrînii sau mai-vîrstnicii pe tinerii studenți cîmășii de mîneri? În cazul cel mai bun, cu pasivitate. În ce fel îi ajută astăzi bătrînii sau mai-vîrstnicii din parlament pe tinerii dezamăgiți al aceste nefecite Românie?

Tinerii, prin mai puțină lor experiență, sînt cei mai expuși șomajului. Cei care studiază fac adevărate sacrificii ca să-și cumpere cărți sau rechizite școlare. Și tot tinerii îndrăznesc greutăți — uneori inurmuntabile — la procurarea de locuințe corespunzătoare unei decente

vieți de familie. Copieșii de griji și nevoi, mai vîd ei cumva sfîrșitului-și steag al speranței? Greu de spus. Albe sînt doar crucile de marmură ale mormintelor din cimitirul înfișat la Revoluție, cimitirul lor.

ABSENȚĂ MOTIVATĂ ?

Or, în aceste precare condiții materiale, cum le-am mai putea cere o altă condiție sufletească? Le mai putem cere disponibilitate sufletească la comite un buz?... Toți, sau aproape toți, sîntem în clipa de față dezamăgiți. Da, dar marii dezamăgiți sînt ei, tinerii.

Nu ne îndoiim că astăzi cele două categorii — muncitori și intelectuali — pe care puterea le-a dezbinat în iunie 1990 — își dau seama de manevrele prin care au fost împinși unul împotriva altora și — evident — părțile de rîu și remușcările nu-i crușă. Nu ne îndoiim că dacă decembrie 1989 s-ar repeta (să nu dea Dumnezeu să fie nevoile) tinerii aceștia ar fraterniza din nou, ca în prajina celuiui Critic din pomina, într-o biruință unei cauze comune. Dar parca un destin crud al nostru, al românilor, a pînut să ne înarce istoria și cu petele negre ale mineriadelor...

În acest punct socotim că este necesar ca generațiile mai vîrstnice să

înceapă dialogul cu urmașii lor și tot pe aceste premise să înceapă și tinerii dialogul între ei. De la dezamăgire pînă la disperare distanța nu este prea mare. Or, pericolul disperării (cel mai grav și mai nerodnic fenomen care ar putea apărea) trebuie cu orice preț

înlăturat. Dezamăgiții nu trebuie să fie transformați în învinși. Tocmai pentru că pîrîngii au pierdut în fața propriilor copii în iunie 1990, gîsind în aprecierea evenimentelor, ei trebuie să întreprindă acum ceva pentru ca vorba veche referitoare la bătrîni să nu apară ca un aforism depășit: vetust și stupid. Dialogul trebuie început neîntîrziat, cu sinceritate și îngrăduință, să-l vîrstnicii și bătrînii aplice-nu-se mai atent asupra lîlei grele și dureroase a decepțiilor celor tineri, iar aceștia, la rîndul lor, considerînd cu aceeași atenție harța tinerilor și războaiele în care s-au frînt sau au pierit mare parte din iluziile haintașilor.

Alegerile legislative se apropie. Încercabil, iar dialogul între generații și profesii trebuie căutat, înfrupt și susținut. Altfel, tinerii vor fi tentați să dea la mai-vîrstnicii vor fi tentați să dea o interpretare particulară a unei alte vorbe vechi românești: "Schimbarea domniilor, bucuria nebulilor", uitați pară împrejurările în care aceasta s-a

născut, uitînd ca schimbările domniilor ordonate în trecut, vremi de înaltă Poarta aduceau de cele mai multe ori spor de biruri pentru plata haraciului și un convoi nou și lung de amărîciuni. Acum vorba veche trebuie pusă de acord cu realitatea prezentă și schimbarea trebuie privită cu alți ochi. Astăzi nu schimbăm domn, ci încercăm să-i înfrîmăm pe cei care nu și-au onorat mandatul încredințat. Chiar dacă apreciem că nu s-au priceput să o facă, nu mai putem fi conșcși cu ei. Cînd vedem cu cîtă ostinție se cramponează de putere, toleranța noastră ar fi o nesăbuită.

Mijlocul cel mai la îndemînă pe care îl avem pentru a-i sili pe cei care ne nemulțumesc de atîta vreme să părăsească incintele parlamentare este votul. Fără de ce nu mai avem voie să fim dezbinați. Ștampila pe care o vom aplica pe buletinul de vot nu trebuie să fie doar prelungirea minții, ci și a voinței noastre.

Gluma bună este gluma scurtă. Să apreciem că sinistra glumă neocomunistă a durat destul și să le arătăm guvernanților că nu o mai găsim...

Și noi, oamenii obișnuiți, trebuie să dorim să trăim civilizat și demn. Avem acest drept și Europa în felul acesta ne așteaptă: ca pe o parte demnă a ei.

Dumnezeu să ne ajute să ne alegem calea cea bună!

- Ion PARASCHIVESCU



PROFILURI LIRICE

RĂZVAN CODRESCU

SONETE IMPERFECTE

VEDENIE

Ce înng tăceam în noaptea cârnii tale,
vegheat din cer de-un nevăzut paing
și-ți lscodeam, ca-n cejuri siderale,
înfeferii pe nmeri cum se sting!

Din nebuloasa ochilor, stelară,
ca din lăuntruiri fără de sfârșit,
an prins atunci peceșile să sară
și cali, cteșpatru, s-au pornit.

Pe-nțfîni, alb, nu scit săgetător;
pe-al dōliea, roib, un precupeț de stele;
pe-al treilea, prințul beznii - Belphegor;
iar cel din urmă, numai os și piele,
cu șana goală, amoartedubnitor,
purta pe gît stigmatul gurii mele...

GRAI DE TAINĂ

"Te-am izvodit din iaură de vis
și trup ți-am dat de limbă suitoare;
la ce-al rîvnit cu siova din zapis,
cînd lumea ți-o pusese la picioare?"

Mă chemi de-acum, cu sîngele-n amurg,
pe mine, cel în veci bătut pe cruce,
dar vorbele, prea zise, ți se scurg
prin coțul gurii, strîmbe și năuce.

Lumina mea zadarnic o mai prazi
de nu ți-î face sufletul pustie,
în duhul meu cu vîlvătăi să arzî.
E limba ta uscată și țrzie,
iar șarpele mai spînzură și azi,
încolăcit pe coapsa ta miădie."

TEMERI

Lui Marcel Petrișor

Temutu-s-a de tine noianul cel de ape;
temutu-s-a pămîntul, cu-nținele-i pustil;
temutu-s-a și cerul vîntoaselor de-aproape;
temutu-s-a și focul de care vom pieri!

Și dacă la sorocul ivirii tale, Agape,
a firii-nfricoșat-ai înaltele stihii,
ce taină e că trupul te-a fost putut încape,
că lemnii crucii tale te-a fost putut primi!

Doar omul, nărvitul la bnie și cîrtiri,
cu frica lui urcată în iujere de ură,
neadormitul vierme, nesăturata gură,
te-a înfruntat, cu laduri aprinse în priviri,
și peste veacuri oarbe arginții iul cei vechi,
închiși în țasca morții, și-î sună la urechi...

POESIS

Nu știu ce nume porți în alte graiuri,
dar într-al meu te-am botezat - Stihie
și întreit te-am cufundat în raiuri
de vis sfîșit, ca într-o apă vie.

Ci tu te-ai fapt cît lumile de mare,
frumoasă coz, cu piete steiute,
răpindu-mă, pe-un prag de inserare,
în slava ventinatei ispite.

De-a dreapta ta, cu lumea la picioare,
Stihia mea, spre ce liman mă porți?
De ce-s ușor ca nu alint de boare?
Am învîiat a treia zi din morți
sau în țrzia dragostei dogoare
sînt doar icoana unei alte sorți?

ȚILC DE RUGĂCIUNE

Cuvîntul dă-n-î, Doamne, cel mai presus de sine,
cuvîntul care rupe zăgazuri de cuvînt,
lumina lui ascunsă, prisosul lui de bine,
îmbelsugata moarte a sîmburelui sînt!

Nu pîinea noastră, Doamne, aiutat de farisei,
ți-o cerem în amurgul acestei limbi ucise,
ci cîntecul de taină al tîlcurilor ei,
pe care-î pasc nomade cîreșile de vise.

Nu graiul care cîntă cu miădieri subțiri,
uitucul grai al cârnii, frumos ca o ispită,
ce-î trînuiesc scripcarii, cu jale-nchipuită,
ci tainica rostire a veșniciei iubiri,
pe ca ți-o cerem, Doamne, cu rugă-nfricoșată,
mai plini ca totdeauna, mai goi ca niciodată!

FALSĂ ODĂ

Satan, iscoadă mută a răzvrătirii mele,
urîndu-te - te laud, bulîndu-te - te cînt!
Nu vreau să-ți fac din stîburi mălaște temenele,
dar știu că fără tine n-aș fi decît pămînt.

Ostridiilor mele de tîlc înalt te țiu;
la umbra ta mă pîrgul și mă împac cu Domnul
și mă săvesc prin tine, ca Mielul în pustiu,
chiar cînd îmi tulburi pacea cuvîntelor și somnului.

Tu ești zălog de taină rîvnitelor vecii
și-n teacurile tale îmi prețuiesc bodina,
pîndînd cum se alege din bezna ta lumina.
Să stingi voit-ai Dubul, ci Dubul te-urobi:
rîndaș dreptății Sale ascunse te mai ține,
să-ți cînti chiar tu prohodul, cu fiecare bine...

ÎNVIȘII

Cum te desfol, ca-n vis, din strai subțire,
de ce n-am eu gorgonică putere,
să te-mpietresc cu-n lîcăr de privire
și să te prad iubirii efemere?

Al iua plepți, în goliciune pură,
șuvoini orb ai vremilor și poate
frumusești tu l-ai rămînea măsură
cînd nemăsură an să fie toate...

Dar goală, vai, sfieinic blruită,
de-un cald fior, te dai fără de vise,
cu păru-n vînt, cu pleoapele închise;
din țarcui nopții, muced de ispită,
ne pradă clipa, fiara nembilnizită,
cu-n geamăt lung de veșniciei nclse...

RUGĂ VALAHĂ

Acestul neam pribeag prin visuri moarte
trimite-î, Doamne, verde cătănile
și spadă de Arhanghel ca să-î poarte
din veacul strîmb în dreapta veșniciei!

De n-a durat cu brîncile castele,
dar a știut să strîngă, cu temel,
vechia-ntr-o coșarcă de nulele
și raiul într-o gură de bordei.

Iar de i-au ars și cîmpuri și cătune,
ei s-a hrănit cu rădăcini de grai
și s-a-nvelit în țoi de rugăciune.
Că viii lui duhnesc a putregai?
Aibi mîlă, Doamne, că miresme bune
ți-s morții iul de două mil de ai!

DESFERMECARE

Cînd ne-am trezit eram cu toți bătrîni,
ni se lipse drumul de picioare
și ne-nflorise, vînat, între sîni,
stigmatul morții, cît un pumn de mare.

Spre ce deșert voit-ai să ne mîni,
dub mincinos al veacului - visare?
De ce n-am mas, vechind ca niște cîni,
în țarcul lumii, cu credință tare?

Desfermeceți din goană, pe țrziu,
un dor de-aieva ne-mbiătea făptura,
dar împrejur era liman pustiu;
ni se-nclăștase de tristețe gura
și sus, pe cerul serii, sîngeriu,
un soare orb se prăbușea de-a dura...

MISERERE

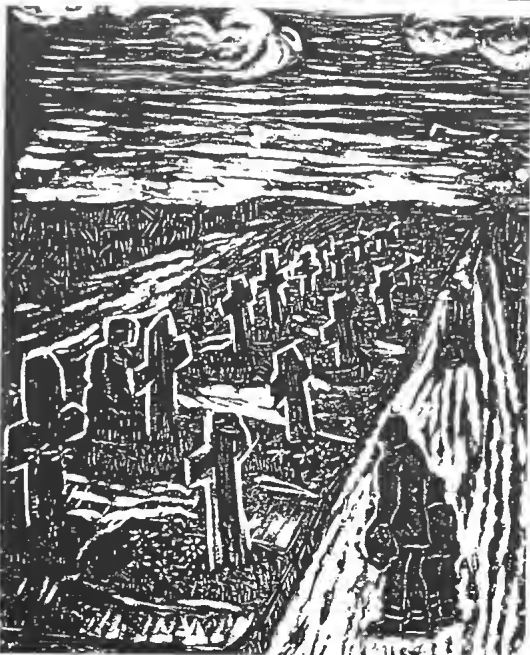
Iubire una, taina mea de-apoi,
ilmanul tîn de-a pururea și totui
i-oi dibui cîndva cu mîna siol,
răzbind talazui vremilor de-a-notul?

Sau vraja iul, într-un amurg sălcin,
va scăpata cu ochiul meu deodată,
lăsîndu-mă de-a bezna, pe țrziu,
să flămînzesc, cu inima-nghețată?

În tene mînce, neștiind sorocul,
și-aș mîncea în spaima de l-aș ști...
Îndură-te și unge-mă cu focul
ce singur s-o alege din stihii
ori, dacă vrei, pedcapsă dă-mi delocul,
dar mie însumi nu mă părăsi!...



DIN CRIMELE SECURITĂȚII



4 Iunie, 1992, Înălțarea Domnului și Ziua Eroilor

În satul Gîdînji, comuna Sagna, județul Neamț, are loc o impresionantă festivitate: se sfințește crucea înălțată la căpătîiul celor 12 persoane nenidentificate, asinate de comuniști și aruncate într-o groapă comună, în pădurea de la Dealul Mărului.

Descoperite după revoluție, prin insistența curajoasă a domnului Hopan, fost deținut politic, osemintele lor au fost reînchinate, cu un an în urmă, în curtea bisericii din satul Gîdînji, prin strădania AFDP-Roman, ajutat de preotul satului, părintele Pătrăceanu, împreună cu enoriașii săi. Au participat: Primarul comunei Sagna, domnul profesor Aruxanei, o delegație a AFDP-Bacău, condusă de vicepreședinte, domnul Grigoriu, o delegație a AFDP-Neamț, condusă de președintele lor, domnul Mihai Timaru, delegații ai unor partide politice: PNȚed, PNL, PAC, reprezentanți ai presei locale, prieteni ai AFDP, săteni credincioși ai satului Gîdînji.

S-a oficiat Sfînta Liturghie de către preotul satului, părintele Pătrăceanu, împreună cu venerabili preoți, foști deținuți politici, părintele Constantin Mihai și părintele Victor Toma. În continuare s-a oficiat slujba de prohodire a eroilor satului și a martirilor din Dealul Mărului, a victimelor din lagăre, închisori, beciurile securității, mine și canal, deportați din țară și din Siberia, morți din prizonierat și de la frontierele țării, morții rezistenței din munți și din satele colectivizate, femeile victime ale opresiunii comuniste, toți cei uciși de comunism pe tot întinsul țării.

S-a sfințit crucea înălțată în memoria martirilor din Dealul Mărului, s-au depus coroane de flori, s-au rostit cuvîntări omagîndu-se lupta și jertfa eroilor neamului.

din cuvîntul Domnului

MIHAI TIMARU

Prea cucernici părinți, stimați cetățeni și iubii frați de suferință.

Sîntem aici împreună cu Dumnezeu, cu Dumnezeu și reprezentanții AFDP din Piatra-Neamț, Bacău și Roman pentru a închinarea la mormîntul acelor care au fost împușcați mișelește și aruncați în gropi comune la Dealul Mărului pentru vina de a se fi opus tiraniei comuniste și a-și fi apărat credința în Dumnezeu și dragostea față de neam și țară.

...Cine ar putea răscumpăra vreodată viața celor care au murit aruncați în gropi comune, fără ca vreunul din cei apropiați să aibă dreptul să le

aprinde o luminare, să le puie o cruce la căpătîi?

Noi, cei care am avut norocul să supraviețuim, mai purtăm și astăzi, pe trupurile și sufletele noastre, amprentele temnelor comuniste. De aceea, noi supraviețuitorii, avem datoria sfințită să nu-i uităm pe cei ce nu mai sînt, pe acei martiri la căpătîiul cărora ne-am adunat noi astăzi să închinăm și să le aducem prinosul nostru de recunoștință... martirilor noștri să le spunem: glorie eternă și Dumnezeu să-i odihnească în pace, iar pe noi să ne ajute să le putem cinși memoria.

Cinstiți sfințiți părinți, onorată asistență, dragi frați și surori de suferință.

Îngăduiți-mi ca înainte de toate să mă alătur mulțimilor ce s-au adus fiilor acestui sat în frunte cu duhovnicescul lor păstor, pentru gestul pios de a primi în braza de lingă sfînta lor biserică, spre veșnică odihnă, osemintele martirilor din Dealul Mărului, ca să stea măturie, sub glie, așa cum spune preotul Aron Cotrus:

"Pămîntul pe-aci ne simte, ne cunoaște după grai, după mers, după moaște... Cînd pasul ni-l punem pe-acea, oriunde, alt pas din adînc de pămînt ne răspunde."

Pentru cele multe și frumoase cîte s-au făcut, preacucernice părinți, împreună cu fiii duhovnicesci ai sfinției voastre, veți bineveniți de la Domnul.

Ascultînd cu evlavie pioasele rugăciuni ce s-au înălțat, aceste duioase imnuri ale ortodoxiei noastre românești, imnuri care coboară în sufletele cerescă liniște a atotputerniciei eterne, mi-au sîmțit în gînd și în inimă două din adevărurile sfînte, creștine.

Primul ne spune că "totul se dezvăluie în fața cerului. Nu-i nimic din cele ascunse care să nu iasă la lumină și nu-i nimic altul de învăluit ca plîns la urmă să nu fie dezvăluit".

Al doilea ne spune că e nebulie disperată lupta împotriva iubirii. Furia oarbă a unui șarpe întărit o "poate călca în picioare, o poate insulta, o poate schingiui, o poate secera și o poate îngroșa, dar nu o va putea distruge niciodată. Totdeauna va exista o înviere; ne-a mărturisit-o în chip miraculos un Dumnezeu mîntuitor, care prin patimi, prin piroane și prin cruce, de prea mare iubire de oameni și moartea pre moarte a călcat și a înviat și s-a înălțat și ne-o mărturisesc și aceste oase albe care după atîta amar de vreme au ieșit din temnița necunoscută unde au fost așezite și s-au arătat în lumina dezvăluirii. Ascultăm strigătul lor mut, aruncat în fața întîmplării oarbe și crîncene:

- Cain, ce-al făcut cu fratele tău Abel? Glasul singelui fratelui tău strigă din pămînt!

Au ieșit la lumină și-i putem vedea cu ochii conștiinței noastre. Iată-i învocați sub crucile lor, trec solemn, unul după altul, fără chip, necunoscuți, dar oameni adevărați. Ei merg în întîmpl-

narea durerilor ce le avem de suportat ne-văzînd în excesul suferințelor de atunci, excesul gloriei postume și timpul adevărului ce trebuia odată și odată să vină.

Ne putem imagina cum s-a săvîrșit crima. Li găsim datele în vechile și mereu rețeluate întîmplări din Mioria. Știm din baladă că "mări so grăbiri și se sfîșură" ca-ntr-un crîmpei de noapte neagră ca și ura ucigașilor, să mi-i omoare dintr-un foc, brazi doborîți mișelește la pămînt și apoi îngropeți sub poală de deal, ca nimeni să nu le mai aibă de știre. Ca-n bătrîna baladă luna le-a fost candelă și toiaș, miliardele de stele făclii, cîntul de-ngropăciune l-au susurat vînturile printre frunzele copacilor și l-au repetat păsările cerului, plînsu au fost de plopi, de roua de pe florile cîmpului, și poate de seva ierburilor crescute pe piepturile lor și rețezate de coasă.

atunci umbrele prelungi ale celor dispăruți, numai de credinciosul animal deslușite se izbeau de ferestrele caselor voastre cernite. Uneori fumul căzut peste sat, într-o sîntă inserare de vară, era poate aburul sfîințit neremate venit să stingă un dor. Sfîințitul lumînării la ceas de rugă putea fi o șoaptă scumpă numai de voi auzită. Picăturile de ceară puteau fi lacrimile lor nescurse, fierbinți, tot alt de fierbinți ea și lacrimile voastre curse cu nemiluita.

Dar cine ar putea ticlui în cuvinte spaimile voastre și suferințele voastre? Cine ar putea spune în ce fel și în ce chip s-au prelungit în inimile voastre jertfele lor supreme? Cine poate ști cît și cum v-ați resemnat, cît ați reușit să uitați, cît ați iertat și ce a fost cu neputință să înăbușiți în voi?

Eu însă vă spun, și cît aș fi

jertfa blîndului Mîntuitor asemenea acestor frați care au intrat în legendă și au adus în istorie întîmplările crude din Dealul Mărului.

Aici și acum, de ziua Sfîntei Înălțări, ascultăm ultimele zgomote ale pămîntului pentru plecarea lor și totodată primele concerte ale cerului intonate întru cinstea lor. Jertfa lor s-a transformat într-o flăcără incoruptibilă și nemuritoare. De acum ei vor fi pentru noi un liman de liniște și inocență, de-acum, ei, cu-adevăr vor putea dormi în pace, pentru că au primit de la noi toți, creștinești ofrande și pentru că și-au făcut datoria spunîndu-ne, în felul lor, legendar ca un miracol, adevărul ce-l avem de spus pentru toate veacurile:

Fețiți-vă de capcanele ateiste ale comunismului. Sînt jositice pentru că se propagă prin suferințele, sebgînuirea și reprimarea apropiatului.

Pofta meschină a puterii servile, pe ei nu-i mai poate ajunge și nici nu mai poate închide sub obroc lumina și mărturia jertfirii lor.

Mărturia lor este scumpă dar nu cere ceva în loc; ea nu poate fi răscumpărată cu nimic în lumea aceasta. Dacă toate bogățiile pămîntului nu pot plăti o singură picătură din apa pe care o cerea bogatul din iad săracului din rai, ce valori ar fi capabile să stea preț de răscumpărare pentru un suflet?

Mărturia lor nu cere nici răzbunare, ea să nu fie stîrbită întreaga măsură a jertfirii. Ei și-au încredințat sufletul Domnului, al Lui este deci răzbunarea.

Mărturia lor proclamă, pur și simplu, justetea adevărului pe care l-au plătit cu prețul vieții și ne invită să-l meditam. Să stăm deci bine, să stăm cu frică, să luăm aminte și să nu uităm.

Mărturia lor este, în același timp, și o promisiune pentru viitor, a careia elocventă expresie am aflat-o în versurile poetului citat în deschidere:

"...și unde zăcuseră gropi oarbe și bolnave, foșni-vor porumbiștele ca niște dumbrave pluguri brăzda-vor plînsu inimii moine și cîntecul năpraznice naște-va doina."

Așa să fiel far nouă să ne îngăduie milostivul Dumnezeu să mărturisim împreună cu ei pentru învierea neamului românesc.

Cuvîntul Doamnei

ASPASIA PETRESCU

Nu mai că măicuțele lor, surorile, fiicele și soțiile lor n-au putut pomi, ca în baladă, cu durerea despletită peste cîmpuri ca să cerceteze și să întrebă "cine mi-a văzut, cine mi-a înfîlțit, mîndru voinicel". Nu, ele au trebuit să-și ascundă durerea ca să nu fie hăituită și profanată de ura dezînțuită. Pentru ele ei nici n-au murit de tot, căci nu le-au văzut chipurile de ceară, pâlite de sîrutul morții. Pentru ele ei au plecat pe cărări teribile, fără întoarcere și fără răspuns. Bițele voastre suflete de femei chinute! Uneori urletul cînelui în băstură vă făcea să tresăriți în noaptea neagră. Poate că

de mulțumită ca cel puțin măicuțele lor să mă poată auzi și să poată crede, că ceea ce vreau să spun e purul adevăr. Nu voi sînteți de plîns. Nu voi trebuie să plîngeți. În durerea voastră e o sublimă demnitate care vă dă dreptul la liniște, la pace, și anume demnitatea ce v-o dă faptul că ați crescut fii care au ales mai bine moartea decît să-și trădeze iubirea, incapabili să pună mîna pe arma ucigașă și să lovească în frați. Mamele ucigașilor sînt cele care au nevoie de milă, ele sînt cele care trebuie să plîngă, să topească în lacrimi fărădelegea. Mame, care sînteți și care veți fi, rugați-vă Domnului să puteți crește fii vrednici de

Aspasia PETRESCU

"LUMINĂ, MAI MULTĂ LUMINĂ!"

SÎNT SEMNE

A fost o vreme cînd existau împărați ce-și dăruiau popoarele cu înțelepciune. În fruntea lor fiind, erau pîdă de stînguină, de virtute, de vitejie. A fost o vreme cînd hotarele erau pázite de buna credință, și împărații durau. Pravilele statonice erau respectate nu prin strănică strajă ci prin neostenita veghere a celor mari și încrezătoare supunere a celor mulți. A fost o vreme cînd împărații și oamenii de rînd trăiau într-un cuget, și cugetul acela era al împăcării, căci era de la Dumnezeu.

Poate n-a fost o cîndă o astfel de vreme, oricum, pe măsură ce trece timpul oamenii pierd, tot mai mult. Credința e-a fost, și din ce în ce mai mult speranța că va mai fi.

Pe măsură ce vremea s-a scurs lumea a evoluat de la legendar la prozaic, de la cugetul curat la gîndul ascuns. De cînd între conducători și conduși au început să se interpuie intermediarii, ca și cînd n-ar fi vorbit toți aceeași limbă, și ar fi fost nevoie de interpreți, pe măsură ce puterea a trecut din vîzul tuturor în locuri de taină, de la un "uns al Domnului", știut, la conclavuri oevlute și oevlute, pe măsură ce în interiorul statelor și peste state s-au întins, ca păianjenii, imperiile supratatale, țările au părăsit căile drepte și popoarele s-au prefăcut în boarde spre facerea de prădăciuni și războaie. Pe măsură ce a trecut timpul s-au împușnat împărațiile știute și s-au înmulțit cele neștiute, cele ascunse, nedemne să se arate între oameni.

După cel de al doilea război mondial au rămas doar două mari puteri. Ca să se distingă de celelalte, și de tot ce-a fost înainte, și-au luat numele de "supraputeri" și timp de aproape o jumătate de veac și-au disputat, sau au simulat că și dispută, supremația mondială. Nu se va va și niciodată ce joc a fost. Un lucru însă e cert, fiecare avea grijă să-și jînă la respect pe cei ce-i avea în "zona lui de influență", strunindu-i, estorendu-i, muștrulindu-i, și, dacă era cazul, călîndu-i pușco cu tancurile, ca să se pătrundă de adevărul înțeles al cuvîntului "real".

Dominantă, în această perioadă, a fost teoria "echilibrului de forțe", în baza căreia fiecare supraputere putea să dea vina pe cealaltă pentru cursa înarmărilor, din nevoia de apărare, de fapt pentru cheltuirea celei mai bune părți din truda oamenilor pentru uzul, pe cît de sterp pe alt de cabotaj, al generalilor. Celelalte popoare, în special cele învinse, au putut, scutite de ambiții hegemonice, să-și refacă economiile, reclădindu-le din dărămurile la care fuseseră reduce, și-au plătit datoriile de război și prin îndrăgă și răbdătoare muncă să porcească într-o eră nouă, nedecarată ca atare, pentru că prin tratatele de pace au pierdut, în favoarea supraputerilor, dreptul de a scrie istoria.

Așa s-a scurs o bună bucată de vreme; unii consumîndu-și "partea leului" în ocupații nobile ca propaganda și spionajul, alții robotind mărunt ca să aibă cei mari cu ce-și jînă fața. Multe slăbiciuni, puțină învățatură de minte. Cu toate că au fost destule semne, ce trebuiau să dea de gîndit, ca din senin una din supraputeri, sigur cea cu vicii de construcție mai eficiente, s-a prăbușit lăsîndu-i pe susținătorii teoriei "echilibrului terorii", cu totul dezechilibrați. Ca după orice calamitate care se abate și trece, despre colapsul sovietic a început să se vorbească mult, să se caute explicații și scuze, să se "privească realitatea în față".

Fosta Uniune a Republicilor Socialiste Sovietice, timp de mai bine de șaptezeci de ani, și-a însoțit bogățiile naturale, a sacrificat sănătatea și viața chioindu-i în innumere eforturi, pe cît de absurde pe alt de inutile, a degradat pînă la a-l face nelocuibil imensul ei teritoriu și asta doar ca să-și satisfacă un precar, dovedit pînă la urmă ridicol, orgoliu de mare putere. Prăbușindu-se Uniunea Sovietică, dintr-o dată, Statele Unite ale Americii s-au văzut lipsite de singurul lor adversar de anvergură și prin asta de titlul de "apărător al lumii civilizate". A fost o frustrare, s-o recunoaștem.

Astfel, singura de fapt, mare cîștigătoare a celui de al doilea război mondial, țara al cărei teritoriu n-a fost niciun afectat de lupte și distrugerii, pare acum cîștigătoare și a următoarei înfrîntări militare, prin neprezentarea adversarului. Dar țara a cărei economie în loc să fie distrusă de război, a fost stimulată de acesta înlocuindu-se dezvoltat exponențial și a acumulat atîta putere

înlocuindu-se în stare să dicteze condițiile sale în schimbările economice mondiale asigurîndu-și, pentru o lungă perioadă, o comodă și profitabilă poziție privilegiată se trezește astăzi într-o situație, cel puțin, incomodă. La căderea comunismului America reacționează cu iritare căci fără cealaltă contra-supraputere se vede fără paravau și rămasă în rigiditatea ei militară se simte vulnerabilă în fața noilor economii ridicate din cenușa războiului, și care din necesitate au căpătat agilitatea și ferocitatea peștilor pyrrha. Deficitul cronic al balanței comerciale, datorită publică imensă sînt cifre, nici ele îmbucurătoare.

După o jumătate de secol de supraalimentație era normal ca să nu se mai simtă cea care a fost. Puterea care li pusese la pămînt, chiar în pămînt, pe banditul de mare calibru care a fost Adolf Hitler și să înfrîngă "vîntul zeilor" (kamikaze), nu mai era. E aproape înduioșător, de penibil, să asiti la neputința din exces de putere, să vezi cum, în lipsa de adversari onorabili, costisitorii sateliți de observație sînt folosiți pentru a supraveghea niște vulpi ale deșertului ca Saddam sau Kadhafi și cum ultraarmata, înzestrată cu bombardiere invizibile și portavioane atomice e utilizată doar ca să aperi statul Israel de sclăditoarele muște arabe!

URSS s-a prăbușit dar puzderia de state care a rezultat nu sînt cu nimic mai puțin șovine, stupide și agresive ca împărația mamă, deci la fel de roșe de morbul interior al degradării. Nici dincolo de oceanul planetar, în USA, situația nu pare să fie alta, căci boala necunoscută a supraputerilor apare instantaneu și dă prăbușiri spectaculoase. În acest sens ar trebui considerate izbucnirile de la Los Angeles, cu bogat palmares în morfi, rănii și distrugerii. Nu putem să nu rînim pe gînduri, ca-n fața unui semn:

Discordii și secesiuni, lupte fratricide și ilogice, calamități naturale și de ambiție, rezultate ale sfărîmării îndelung practicate, toate sînt semne rău prevestitoare, apocaliptice. Cu toată străduința în producerea industrială a minciunii, acoperirea adevărului se dovedește din ce în ce mai dificilă.

Să ne întoarcem la durerile noastre: multe, adînci, neostote.

În anii 1941-1944, hăicetă fiind, mă încerca un fior de invidie că nu sînt mai mare ca să pot merge împreună cu cei ce plecau. Îi urmăream cu privirea pe fiicălii din sat care se duceau la armată și cu ea la război. Mi-au

rămas în minte așa cum arătau: rumeni, zdraveni, veseli, plini de viață, stîngaci în taodreje. I-am văzut și cînd s-au întors, cei care s-au mai întors: schlop, clungi, îmbătrîniți, întunecați. Eram nevinovat dar mi-a trecut prin cap întrebarea, de ce oare a trebuit să sîngere, să moară atîta floare de tinerețe romănescă, semîndu-și mormintele din Stepa Clamucă pînă-n Pusta Maghiară? Întoarcerea armelor a scurtat războiul scutindu-l pe aliați de multe eforturi și sacrificii, cu toate astca românilor nu li s-a recunoscut cobiliganța, ca și cînd n-ar fi luat parte la război! Un invalid, referindu-se la asta, spunea cu amar: "Noi am murit în plus!"

În momentele grele este omenesc să ne încercăm înlocuindu-l pe cîștigător la cîștig să cedem că jertfele sînt inutile. Trece timpul însă și victimele, milioanele de victime ale războiului, pe care le-am scotocit fără folos, își manifestă într-un anumit moment prezența, ne dau un semn că sînt, că de acolo veghează, poate se roagă, poate ne plîng văzîndu-ne atît de neajutorați, de nestatornici, de rătăciți. Și ne fac semne. Par îndeplîntoare dar prea sînt cu adresă și prea în cea mai propice clipă.

Cînd urmașii celor care au semnat la Ialta acul prin care se legaliza dreptul fiarelor asiatice de a sfîșia popoare și civilizații întregi din inima Europei, au vrut să se întîlnească din nou la Malta, pentru încă un trg, s-a răzvrătit natura. Stihile dezăzuite au făcut debarcare imposibilă, astfel că întîlnirea s-a făcut altfel decît fusese prevăzută și nu tocmă în liniște, căci afară fierbea și se zguduia vîzduhul și marea.

În lume se fac semne și e timpul să luăm seama la ele, să le înțelegem. Președintele Statelor Unite, George Bush, fiind în vizită în Japonia, participînd la un banchet, de față fiind și împăratul, cu care puțin mai înainte făcuse o partidă de tenis, fără să dea semne că s-ar simți rău, din senin, într-o clipă de pierdere a controlului, a căzut sub masă. Șeful suprem al unicei supraputeri, cel mai puternic om din lume, a fost adunat de pe jos ca ultimul bejiv sau dambagiul și asta în fața împăratului Japoniei, cel învins și umilit în război! "Vîntul zeilor" adia probabil prin sala banchetului dar sigur că n-o făcea ca să-l ajute pe urmașul celor ce au experimentat bomba atomică direct, în carne vie. Sînt semne care dau de gîndit.

Edificiiu comunism, zidire a minciunii e prăbușit dar minciuna însăși stă încă în picioare; nici azi nu ni se spune adevărul. Poate că inima, încă rînită a lumii, nu poate să-l suporte. Să ne pregătăm deci sufletele. Sînt semne; să luăm aminte!

Constantin IORGULESCU

Întrebarea "cetățeanului turmentat" plutește în aer: Noi cu cine votăm?

De data asta gluma s-a îngroșat. Țara mocnește de ură împotriva nemernicilor care prosperă și se prăvesc mai cu spor ca șobolanii iar la hotare sînt flăcări. Cine să le stingă însă cînd toți văd cum vinzarea de neam și țară este răsplătită cu mări și funcții nu cu, după dreptăți cuvîntă, cu înălțare în ștreang.

Din nou "Ard malurite Nistrului".

Faza nedumeririi a trecut. Astăzi se așteaptă și cei de ocară să se afle la vedere. Nimeni nu poate dormi liniștit, pe un butoi cu pulbere, cînd în jurul casei lui arde - fără să-și fi pierdut mințile.

Dacă n-am votat cu picloarele, ca unii dintre concetățenii noștri, dacă n-am luat-o razna, în lumea largă, ca să putem pe aite mealeguri să mîncăm o piine mai

tarli vor mai înșasa trel, patru luni indemnizațiile grase, vor mai face un concediu "bine meritat", pe banii țării. Unii vor merge în străinătate, încasîndu-și drepturile în valută, nu de alta, dar ca să vadă și "Evropa" de ce sîntem noi în stare; că ea are multe și de toate, dar așa ceva...

Și ce dacă în decembrie '89 au murit peste o mie de oameni și nu s-a prins nici un criminal? Parlamentarii spun că ei s-au străduț

MANIFEST ELECTORAL

Cînd în 1941, ostașii români, vîrșîndu-și din belșug singele, scoteau de sub cisma rusească cetățile zidite pe malul Nistrului de Ștefan cel Mare și Sfînt, o voce de la Radio Moscova li amplea cu sudălmii și ocări. Era vocea comunismului de frunte, dezertorul Sasa Bardenco, același care schimbîndu-și numele este acum în fruntea senatului României, Alexandru Bîrădeanu. Mai arăta-ți-mi o țară în care trădătorii sînt puși în frunte, și țării să-i meargă bine!

unsă, dacă am rămas la sîrăcia noastră din respect pentru părinții noștri care cu trudă, cu lacrimi și nu de puțin ori cu sînge, s-au nevoit ca să ne lase o țară și dacă avem dragoste față de copiii noștri, cărora se cade să le lăsăm o casă curată, cinstită și sfîșită, atunci avem datoria să mergem la vot și cumpănind bine să alegem în sfatul țării pe cei vrednici, nu ca la 20 mai 1990.

Țara e-n nevoie și cum-pănă. Dar parlamentul a amînat alegerile pentru toamnă. Parlemen-

să facă legi drepte. Dacă an leșit strîmbe ce, e vina lor? Au redactat și rapoarte. Dacă au leșit minciinoase, de ce să fle trași ei la răspundere?

Și, dacă nici acum n-ați înțeles că vina pentru starea jainică a țării e a noastră vă mai dan o înținare. La revedere pe 27 septembrie 1992!

Constantin IORGULESCU



Paul Evdokimov

"TROITA" LUI ANDREI RUBLIOV

In 1515 catedrala Adormirii Maicii Domnului din Moscova fusese de curând împodobită cu minunate icoane făcute de elevii marelui maestru Rubliov. Când Mitropolitul, episcopii și credincioșii au intrat, toți au strigat într-un glas: "Într-adevăr, cerurile se deschid și mărețiile lui Dumnezeu se arată!". Înelegam mai bine acest sentiment în fața icoanei Sfintei Treimi, executată în 1425 de monahul Andrei Rubliov. După aproape o sută cincizeci de ani, "Sinodul celor o Sută de capete" o ridică la rangul de model al iconografiei și al oricăror reprezentări ale Treimii. (...)

Se pot distinge trei planuri suprapuse. În primul, este evocată povestirea biblică a vizitei celor trei călători la Avraam (Facerea, 18, 1-15). Comentariul liturgic o descrie astfel: "Fericite Avraam, tu i-ai văzut, tu ai primit dumnezeirea cea una și întreită". Deja, înălțarea chipurilor lui Avraam și al Sarei îndeamnă la pătrunderea mai aprofundată și la trecerea spre planul al doilea, cel al "economiei divine". Cei trei călători cerești formează "Statul cel veșnic"; peisajul își schimbă semnificația: cortul lui Avraam devine palatul-templu; stejarul din Mamvri, pomul vieții; cosmosul, o tîlărie abia schițată în natură... Vișelul oferit ca hrană face loc potirului euharistic.

Cei trei îngeri, vioi și zvelți, oferă privirilor noastre trupuri foarte alungite (de paisprezece capete față de apte în dimensiunea firească). Aripile îngerilor, ca și modul schematic de a trata peisajul, dau impresia imediată de imaterial, de absență a gravității. Perspectiva întoarsă înălțură, distanță, profundimea în care textul dispare în depărtare și, prin efectul contrariu, apropie figurile, arată că Dumnezeu este acolo și pretutindeni. Ușurătatea visioasă a ansamblului, taină a genului lui Rubliov, constituie o viziune într-arpătită.

Cele trei persoane conversează poate despre textul lui Ioan: "Dumnezeu a iubit atât de mult lumea, încât i-a dat pe Fiul Său Cel Unul-Născut". Dar Cuvântul lui Dumnezeu este întotdeauna act: el ia chipul jertfelnic al cupei.

Al treilea plan, cel întra-divin, este doar sugerat; el rămîne transcendent și inaccesibil. E totuși prezent, în măsura în care economia mîntuirii decurge din viața întruțată a lui Dumnezeu.

Dumnezeu, prin esența sa cea întreită, este dragostea, în sine; dragostea Sa față de lume nu este decât refluxul întreitei Sale iubiri. Dăruirea de sine, care nu este niciodată o lipsă, ci expresie a preaplinului în iubire, este închipuită în cupă; îngerii sînt grupați în jurul hranei divine. Ultimele cercetări au descoperit conținutul cupei divine. Ultimele cercetări au descoperit conținutul cupei. Stratul posterior, reprezentînd un clorechin, ascundea desenul inițial: Mielul - care leagă acest Prînz cereș de cuvîntul Apocalipsei; Mielul a fost ucis înainte de întemeierea lumii. Iubirea, jertfirea, uciderea, precedă actul creației lumii, îi sînt izvorul.

Cei trei îngeri sînt în repaus - este supremă pace a ființei în sine - dar, acest repaus este "exaltant", este o autentică extază, "ieșirea din sine însuși". Întregul paradox se află deja în această extază - enstază, care rămîne în propria-i adîncime. Sf. Grigore de Nyssa subliniază acest mister: "Este cel mai mare paradox că

nemișcare și mișcare să fie același lucru".

Mișcarea pleacă de la piciorul stîng al îngerului din dreapta, se continuă cu înclinarea capului său, trece la îngerul din mijloc, antrenează în mod irezistibil cosmosul - stînga și copacul - și se împlinește în poziția verticală a îngerului din stînga, intrînd în stare de repaus, ca într-un receptacol. Pe linia această mișcare circulară, a cărei împlinire le orientează pe toate celelalte, așa cum face veșnicia cu timpul, poziția templului și a sceptorilor desemnează liniile de forță verticale, aspirația pămîntescului spre cerș, jîntă ultimă a oricărei elan. Această vedere a lui Dumnezeu radiază din adevărul transcendent al dogmei. Din modul în care sînt concepuți îngerii lui Rubliov se degajă unitatea și egalitatea - un înger poate fi luat drept altul - diferența venind din atitudinea personală a fiecăruia față de ceilalți. Și totuși nu e vorba nici de repetiție, nici de confuzie. Pe icoana aural sculptor desemnează întotdeauna preaplinul dumnezeirii; aripile îngerilor înbracă, acoperă totul cu întinderea lor; contururile interioare ale aripilor, de un albastru palid, pun în evidență unitatea și caracterul cereș al unicei ființe. O singură dumnezeire și trei Persoane cu desăvîrșire egale: iată ce exprimă cele trei toiege identice, semne ale puterii regale cu care este investit fiecare înger.

Egalitatea desăvîrșită a îngerilor este altă de puterice exprimată întru nu există regulă pentru a defini Persoana divină reprezentată sub chipul fiecăruia dintre ei.

Se găsește, cu toate acestea, o mărturie importantă la Sf. Ștefan de Perm, contemporanul mai vîrstnic al lui Rubliov și prieten al Sf. Sergheie. Misionar în țara Zyrianiilor (Komi) - imensă regiune care se întinde pînă la Urali, numită "Marea Permie" - Ștefan aduce cu sine o icoană a Treimii de aceeași compoziție cu cea a lui Rubliov. În jurul fiecărui înger se poate citi o inscripție în limba zyriacă: îngerul

din stînga poartă numele de Py, care înseamnă Fiul; cel din dreapta Pufilos - Duhul Sfînt; cel din mijloc Al - Tatăl. În comentariul nostru urmăm această tradiție. (...)

Fiecare Persoană își are semnul ei, spre care toiegele ne orientează privirea. În spatele Tatălui se găsește Pomul Vieții; după Sf. Isaac, acesta reprezintă iubirea treimică din care a căzut Adam. Toiagul Fiului arată casa, Biserica, trupul lui Hristos. Duhul se reliefează pe fondul "stîncilor în trepte"; e muntele, Taborul, înălțarea, extaza, suflul cumilor profetice.

Formele geometrice ale compoziției sînt: dreptunghiul, crucea, triunghiul și cercul. Ele structurează imaginea dinlăuntru; trebuie, deci, să le descoperim. În concepțiile vremii pămîntul era octogonal; dreptunghiul este hieroglifa pămîntului, pe care-l vedem pe partea inferioară a mesei. Partea ei superioară este tot dreptunghiulară; găsim aici semnificația celor patru imagini ale lumii, a celor patru puncte cardinale care, la Părinții Bisericii constituiau cifra simbolică a celor patru Evangheliști, semn al universalității Cuvîntului. Dacă prelungim linia Pomului Vieții (situată în spatele îngerului din centru), o vedem coborînd, trecînd prin masă și înfigîndu-se rădăcinile în dreptunghiul pămîntului; e vestit de Cuvînt și hrănit cu conținutul cupei. Găsim aici explicația misterului său: de ce pomul purta roadele vieții veșnice, de ce era pom al vieții. În Ajunul Crăciunului se spune: "îngerul cu spadă de foc se îndepărtează de pomul vieții", căci roadele sale ne sînt date în Euharistie.

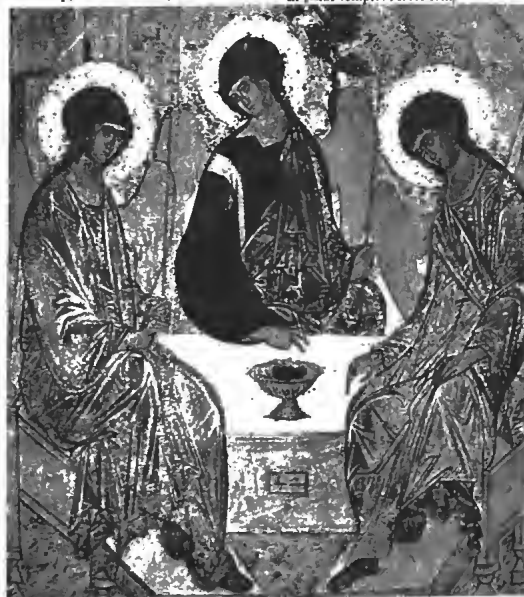
Mîinile îngerilor converg spre semnul pămîntului; acesta este locul de înfăptuire al iubirii divine. Lumea este diocace de Dumnezeu, ca o ființă de altă fire, dar inclusă în cercul sacru al "comunității Tatălui"; ea urmează mișcarea circulară; se află în înalt, în cele cerești, sub forma stîncii; această mișcare circulară se prefăce pentru lume în palat-templu. Acest templu este asemeni

creșterii îngerului-Hristos din întruparea Sa. E trupul Său cosmic, Biserica, mireasa Mielului, unită cu El "fără a fi despărțită și fără a se confunda". Templul rămîne în nemîșcare odihnei Marelui Sabat, capăt al mișcării treimice. Cîdul Liturghiei cosmice s-a închinat. Ac-asta este viziunea eschatologică a Noului Ierusalim. Partea auită a templului, înaintînd asemenea unei puteri obîlduitoare, simbolizează ocrotirea maternă a Născătoarei de Dumnezeu (Theolokos) și a sacerdoziului sfinților. Ea închipuie vîlul Fecioarei, Pokrovul.

Din acest arbore al vieții a fost luat, după tradiție lemnul Crucii. Chipul lui constituie axa nevăzută - dar cea mai evidentă - a compoziției. Aureola, cercul luminos care înconjoară capul Tatălui, cupa și semnul pămîntului se găsesc pe aceeași verticală; aceasta împarte icoana în două și se învecinează cu orizontala care unește cerurile luminoase ale îngerilor din cele două margini, formînd crucea. Astfel, crucea este înscrisă în cercul sacru al vieții divine; ea e axa viei a iubirii treimice. "Tatăl e iubirea care crucifică; Fiul e iubirea crucificată; Duhul Sfînt e crucea iubirii, puterea ei de nelînvin". Mișcarea străbate brațele crucii; acestea, asemenea brațelor întinse ale lui Hristos, cuprind universul. "Cînd mă voi înălța la cer îi voi atrage pe toți oamenii la Mine" (Ioan, 12, 32). Fiul și Duhul sînt cele două mîini ale Tatălui. Unind marginile mesei cu punctul care se găsește chiar deasupra, la capul îngerului din mijloc, se va vedea că îngerii se găsesc exact într-un triunghi echilateral. Aceasta semnifică unirea și egalitatea Treimii, al cărei vîrf este Tatăl. Și, în sfîrșit, linia urmînd contururile exterioare ale celor trei îngeri formează un cerc perfect, semn al veșniciei dumnezeiești. Centrul cercului este în mîna Tatălui, Pantocratorului.

Rubliov se deosebește de italienii care înseriau imaginea în cerc; la el îngerii înșiși constituie cercul. Dimpotrivă, contururile obiectelor (tronuri, scaune, munte) formează octogonul, simbolul Zilei a Opta. Contururile interioare ale îngerilor de pe laturi reproduc potirul, ca cheie a tainei icoanei. Împărțirea ansamblurilor, proporțiile și măsurile sînt supuse unui sistem de raporturi echilibrat pînă la perfecțiune. În interiorul acestui cadru Rubliov manifestă însă o mare libertate a mijloacelor, pentru a accentua la nevoie sensul ideologic. De exemplu, potirul și mîna Tatălui sînt ușor descentrate spre partea de jos și spre dreapta centrului, în timp ce capul cate puțin la stînga axei verticale. Efectul este în mod genial studiat; Aceste deviații, aproape imperceptibile datorită plinilor veșmintului care cad în cascadă de pe umărul stîng, îndreaptă privirea spre mîna care binecuvîntează cupa, spre centrul ideatic al compoziției, înțîrit și scos în evidență de ansamblul liniilor drepte și de altar.

Picioarele îngerilor nu fac decât să atingă scările; perspectiva lor răsturnată dă o impresie de ușurătate, lipsită de orice povară materială, ansamblul făcut astfel aerian, tinzînd spre înălțuri. Te simți răpit de ceea ce Sf. Macarie numește "pășunile înimii", în spațiile nesfîrșite ale "înimii" divine.



urmăre în pag. 9



"TROITA" LUI ANDREI RUBLIOV

► urmare din pag. 8

Figurile sînt prezentate pe trei sferturi doar; lătimea umerilor este astfel diminuată, iar linia supli și plastică alunecă de-a lungul siluetei alungite, de o eleganță nepămîntescă. La fel, chipurile, ușor întoarse, iau aceeași formă alungită. Linile drepte exprimă elementul de forță; ele se armonizează cu cele rotunjite și înclinate prin ritmul pur muzical și printr-o prospectivă tinerească, ce dăna puterii necuprinsă. Contururile exprimă mișcarea mai mult decât volumele; lărgimea veșmintelor te face să simți trupul subțiat, în timp ce coafura amplă subliniază fragilitatea și finețea fețelor de o puritate antică.

Atitudinea Tatălui are ceva monumental; ea degajă o pace bieratică, nemăsurată, actual pur, împlinitul, principiul static al veșniciei, dar, în același timp, printr-un contrast dintre cele mai izbitoare, valuri crescând de privirea îngurului din mijloc. El este iubire; tocmai din această cauză El nu se poate revela decât acolo unde există comuniune; și nu poate fi cunoscut decât drept comuniune: "Nimeni nu vine la Tatăl Meu decât prin Mine." (Ioan, 14, 6); și, în altă parte: "Nimeni nu poate veni la mine dacă nu-l va trage Tatăl." (Ioan, 6, 44). Nu e vorba, nicicum, de îngustime sau exclusivism evanghelic, ci de cea mai tulburătoare revelație asupra

naturii, însăși a iubirii. Nu-l poți cunoaște în nici un fel pe Dumnezeu în afara comuniunii dintre om și Dumnezeu, iar aceasta e întotdeauna treimică, inițiată în comunitatea dintre Tatăl și Fiul. Ea te face să înțelegi de ce Tatăl nu se revelează niciodată direct. El este izvorul și totmai prin aceasta e liniște. El se revelează însă veșnic, prin diada dintre Fiul și Duhul Sfânt. Icoana nrată această comuniune, a cărei cupă este lăcașul cel viu.

Linile din partea dreaptă a îngurului din mijloc se amplifică pe măsură ce se apropie de îngurul din stînga. În limbajul simbolic al liniilor, curbele convexe desemnează întotdeauna expresia, cuvîntul, deslășurarea, revelația; și, dimpotrivă, curbele concave înseamnă ascultare, atenție, dăruire, receptivitate. Tatăl este întors spre Fiul Său. Vorbește. Mișcarea care-l străbate fînta este extazul. El se exprimă în întregime în Fiul: "Tatăl este în Mine. Tot ceea ce Tatăl are este în Mine."

Fiul ascultă; curbele veșmintelor Său exprimă atenția supremă, uitarea de sine. Și El renunță la Sine pentru a nu mai fi decât cuvîntul lui Dumnezeu: "Cuvintele pe care vi le spun nu sînt de la Mine; Tatăl, Care sălășluiește în Mine, e Cel care-mi aduce la împlinire făpturile." Mina sa dreaptă reproduce gestul Tatălui: Binecuvîntarea. Cele două degete care se detașează de masa-Biblie vestesc calea mîntuirii - uniunea între Hristos a celor două firi, introducerea umanului în comunitatea Tatălui.

Mina lăsată a îngurului din dreapta are ceva mîntor. El e Mîngietorul, dar e și Duhul: Duhul Vieții. E cel care dă viață și din care toate se trag. E al treilea termen al iubirii divine, Duhul iubirii. Poziția sa este puțin diferită de a celorlalți doi îngeri. Prin aplecarea sa și prin clauzul întregii sale ființe, el e în lumea Tatălui și a Fiului: e duhul comuniunii și al periborezei. Ceea ce e limpede arătat prin alt de remarcabil

Ruach: Duhul, în limbile semitice, este la feminin. Textele sirice îl numesc adese Mîngietorul, Mîngietorea.

tept că mișcarea pleacă de la el. În suflul său, Tatăl merge spre Fiul. Acesta își primește Tatăl și Cuvîntul răsună. Cum spune Sf. Ioan Damaschinul, "Prin Duhul Sfânt îl recunoaștem pe Hristos, Fiul al lui Dumnezeu și prin Fiul îl contemplăm pe Tatăl." În timpul epifaniei, prin zborul porumbelului, Tatăl se poartă spre Fiul.

Cu o tristețe de negrită, semn al acelei Agape, capul Tatălui se apleacă spre Fiul. Pare că Tatăl vorbește despre Mielul ucis, a cărui jertfă culminează în potirul pe care-l binecuvîntează. Poziția verticală a Fiului vadește întreaga Sa atenție; față de Lui e ca umbră de cruce; gînditor, își exprimă acordul prin același gest de binecuvîntare. Dacă privirea Tatălui, în ndincimea-i fără margini, contemplă un drum al mîntuirii, ridicarea abia perceptibilă n privirii Fiului vadește consimțimîntului Său. Dubul "Sfînt se apleacă spre Tatăl. El e confundat în contemplarea misterului, brașul Său întins spre lume desemnînd mișcarea coborîtoare. Cîncizecimea și "forța care manifestă" pare să pogore deja asupra Fiului în misiunea lui pămîntescă. Atitudinea sa de supunere este deja împlinirea Evangheliei.

În iconografie culorile își au limba lor proprie. La Rubliov ele nău la o bogăție ce nu poate fi egalată, la o deplină armonie muzicală cu toată gama celor mai fine nuanțe răsfrînte în toate detaliile compoziției. Cu toate acestea, nu există efecte policrome, căci nimic nu vine să tulbure profunzimea reculegerii divine. Umbra lipsește, iar fiecare fragment nu e luminat, ci își emite propria lumină, care ținește din tainică ndincime. Densitatea culorilor figurii centrale este scoasă în evidență prin contrast cu albul mesei și se reflectă în scîlpirea mătăsosă a îngurilor care o înconjoară.

Purpuriul înbis (iubirea dumnezeiască), albastrul dens (adevărul ceresc) și aurul strălucitor al arilor (belsugul divin) formează armonia desăvîrșită, ce se transmite și se regăsește într-o tonalitate îndulcită cu o revelație nuanțată, inițierea treptată: roz abia perceptibil și lilachiu la stînga, albastru mai hnuat și verde argintat la dreapta. Aurul tonurilor, temelia divină, vorbește despre plîntărea, vieții treimice. Albastrul, numit

"albastrul lui Rubliov", traduce culoarea cerului treimic și a raiului; devenind tot mai limpede, el e asemenea luminii cerești a icoanei înșeși.

Asfel, Tatăl, de nepătruns în densitatea culorilor sale, în întunecimile luminii sale, se revelează îndulcit, accesibil, în norul luminos al Fiului și al Sfîntului Duh. De departe, această compoziție dă impresia unei filicări roșii-albastrii. În aerul strălucitor al Amiezii, totul dogorește: "Cel care se află aproape de Mine este aproape de foc".

În mîna Tatălui stau începutul și sfîrșitul; ea este întinsă deasupra cupel. Mielul ucis înănt de întemeierea lumii și Mielul-Templu al Noului Ierusalim, Sfînta Cină a lui Hristos și fîgduința Sa de a bea din rodul vieții în împărăția Tatălui cuprind timpul în veșnicie. Cupa strălucitoare în albul scîlpitor al Cuvîntului, care trimite înapoi toate culorile Adevărului; este strălucirea inimii divine, darul reciproc al celor trei Persoane dumnezeiești.

O puternică chemare se degajă din icoană: "Fiți una, așa cum Eu și Tatăl una sîntem". Omul este chipul lui Dumnezeu cel întreg; în firea Sa e înscrisă Biserica-Comuniune, ca adevărul său ultim. Toți oamenii sînt chemați să se recunoască în jurul a ceea ce este și unicele cupe, să se înalțe la treapta inimii divine și să la parte la Cina mesianică, să devină un singur Templu-Miel. "Prin viața veșnică (Duhul) Te cunosc pe Tine, singurul Dumnezeu adevărat și pe Cel pe care L-ai trimis, Iisus Hristos."

Viziunea se termină cu această notă eshtologică: ca o anticipare a împărăției cerurilor, cu totul scaldată în lumină, care nu este din această lume, în sfîrșit, scaldată toată într-o bucurie curată, dezinteresată, prin faptul că Treimea sfîntează și că noi sîntem iubii și că totul este har. Uimirea ținește din suflet; aceasta se înveșmîntează cu tăcere. Misticii nu vorbesc niciodată de cele din înănturi; doar liniștea le poate descoperi.

(Din volumul Arta icoanei. O teologie a frumuseții, în curs de apariție în limba română) Traducere din limba franceză de GRIGORE MOGA

ORTODOXIE SI NATIONALISM Marcel Petrișor

Alianța între cei doi termeni se impune de data aceasta nu din motive speculative ci din nevoia explicării și precizării unei relații care ne bate tot mai des la urechi. De unde însă nevoia? Din faptul că-n ultima vreme, după ultimele mari evenimente "rășritul" ar fi mai slab, lumea mai răvășită, națiunile mai fîrve în alcătuire și insul mai domnic de n umple cu ceva golul rămas după spulberarea idolilor umaniști? Du și nu înțruct enumerarea dificultăților vremilor nu-i nici ea fără noimă.

Am rătăcit prea mult și prea am stat în beznă ca, deși am purtat în noi crucea, curiozitatea să nu fie îndrituită și cunoașterea legitimată. Da, am avut în noi cuvîntul mîntuirii, dar n-a stat prea mult în ndincuri ca ecoul să-l poată fi amplificat în sferile de sus ale minții cînd dezbaterile contemporane angajează în luptă atîtea forțe istorice. Și de ce să nu încercăm și noi rezolvări mai în duhul nostru, al pămîntului care ne ține, al cerului care ne acoperă și al sufletului care freacă după Adevăr?

Trădîm într-o lume, și hai să-i spunem, de cîtă vî vreme, chiar într-o Europă cam incomodă și neputincioasă în a înțelege nevoile spirituale, dificultățile de ordin etnic și religios. Or, atunci de ce să nu avem și noi curajul și sinceritatea de a ne pune problemele în adevărul lor termeni: naționalism și ortodoxie?

E ceva ce ni se potrivește ca o haină a sufletului,

ca o mînușă, ca ceva ce pe scurt, ne vine bine.

Se discută parcă acum, după prăbușirea "internaționalismului proletar", mai mult ca orînd problema națiunilor, a etniilor, a îndrituirii sau legitimării lor în noul context istoric al unei lumi libere, democratice, a lumii pieții de schimb. Pînă și bătrînul nostru continent își pune problema legitimării lui. În viitorul context istoric ca "Europă a națiunilor" (numite recent pe la Paris și "tribuni") sau ca "Europă unită", a "noastră", ndică Europa a unor posesori pe cît de generali pe atît de anonimi. Problema statală deci, a unui superstat însă, venind din același nșpus care, odinioară, izvîrînd dintr-o altă structură spirituală, cea a lumii cardinalului Richelieu, n-a dat însăși statul modern axat pe ideea autorității nevăzute dar bine simțite.

A cere însă statului modern, scientist, de data aceasta, democratic și egalitar, sprijin împotriva ofensivei dizolvante a nltor ideologi noi și "surzătoare" chiar, acum și nici, ni se pare puțin nepotrivit. N-are cu ce s-o facă mai ales acum, într-o vreme cînd, vorba lui Berdiaev, "toate utopiile sînt realizabile" (cu mijloace supersofisticate moderne, am adăuga noi). Și atunci?

Atunci, fiindnd seamă că actualul sau un actual stat modern nu se mai aliază cu biserica, deoarece nu mai este creștin - în pofida unor concesii circumstanțiale -, orice paralelism sau tovarășie fiind hibride, tot spiritului ecleziasic îl revine menirea de n lua hăjurile în mîna și n pune piciorul în prag. Ar avea cei mai mari sorți de izbîndă fiindnd seamă, după cum nm văzut, că multe din formulele contemporane de guvernănt s-au dovedit deficiente dacă nu chiar falimentare față de realitățile istorice.

Or, acum cînd lumea modernă, lumea problemelor și n crizelor, a judecăților care nu-și mai află îndrituirea, luptă atît de cumplit să-și găsească un echilibru material și spiritual, cine altcineva decît ndevăriturile bisericii creștine ar putea face aceasta, adică o restituire integrală n respectivului echilibru?

Noiunea de criză, etimologic vorbind, se trage din aceea de judecare. Iar această judecare, "strîcîndu-se" cu vremea, duce la neputința multor soluționări. De unde apoi și declanșarea ei, n respectivei crize, "strîcarea" felului de a judeca a oamenilor, ce altceva este decît abateră minții nu numai de la anumite reguli de funcționare a ei, ci de la acele premise sau repere revelate care nu trebuie uitate nicînd? Kantianism atunci, sau revenire la "Critica puterii de judecare"?

(ar putea zice unii). În nici un caz deoarece "Kant genuit Fichte, Fichte genuit Hegel und (și) Hegel genuit Marx". Și-n plus a nu se uita că însuși Kantianismul este și el o ideologie, și deci, o construcție mentală omenească, axată nu pe revelația care atestă veșnicia, ci pe aparență ("Triomphe de l'apparence" cum fi denumea eseistul francez Alain), pe efemer, adică pe o undă a iluzorului, posibil și ei în forme cu atît mai ispititoare cu cît suportul său mental e mai subred.

Agadar, nu construcții mentale fastuoase și falimentare în același timp, ci "alcătuiiri organice" drepte, ndică ortodoxe, luate în cea mai pură accepție a cuvîntului.

Alcătuiiri pe baza "dreptei orientări a minții întru Domnul" cum spune și un text medieval latin. Alcătuiiri făcute însă, nu atît prin acte pozitive de credință, cum spunea și regretatul profesor Nae Ionescu (ce binevenit ar fi acum!), ci prin operații negative, de repulsie și de hlăturare a tuturor celorlalte "absoluturi" derutante și false, create pe apriorisme ce nu provin din Logosul divin, care stăpînește întreaga existență, ci din elementele structurate ale unei rațiuni subiective.

Ce fel de alcătuiiri însă trebuiesc opuse-falselor absoluturi și absolutizări? Firește, numai cele ale bisericii care păstrează neștirbită tradiția creștină în formele sale autentice. Dnr se va nunge atunci la un stat teocratic vor protesta unii. Ei și? de ce nu? dacă cele lalte au dus la dezastrele la care nu dus. Și totuși, să nu se teamă cel prea speriați de biserica deoarece nu ea este cea care vizează "împărăția" lumii acesteia. Și apoi, nu de supremația ei terestră este vorba, ci de adevărurile profesate de ea. Și nici de acestea de toate, ci doar de acela care ntestă ontologie națiunea ca entitate scoțînd-o din categoria celor istorice. Alt loc ocupă ea astfel pe scara valorilor.

Locul pe baza căruia tot ce vizează un neam va trebui să se refere, mai întîi de toate, la etnie și apoi la masele care o reprezintă istoric. Numai astfel i se va putea atribui ei, etniei, rolul de putere, de "Kratos" și de factor ordinator al trebuilor politice. Și nu numai unei etnii anume, ci tuturor la un loc, rămîndnd ea rolul conductor între ele să-l aibă voința. Celui ce le-a creat și le va și judeca la Dreapta sa Judecată de Apoi. Aceasta trebuie să fie marea finalitate a etniilor: mîntuirea, rezolvarea ontologică a neamurilor în lumina unei drepte Credințe și-n Comunitatea de iubire care este însăși biserica credincioșilor.

MELEAGURI SI HOTARE ROMÂNESTI ÎNSÎNGERATE

Legăturile românilor cu lumea din
Source-Râsare se pierd la
vechimea și negura vremurilor.
Dia deze parte s-au abătut asu-
prî-ne grozviile, începînd cu năvala
boardele barbare ale goilor și hunilor,
continînd, apoi, cu neostoiie, veacuri în
șir pînă la invazia blindatelor armatei
roșii aducătoare de ciumă boțevică.
Urgiile și nefericirea s-au rostopogit în chip
devastator, cînd mai neașteptate și
treacîtoare, dinspre tătari, cînd mai
strivitoare și neîndurătoare, dinspre
muscali. La vremea anilor 1480 sau 1481,
cînd Elena fiica lui Ștefan cel Mare a fost
pejită și apoi, mîrînită cu fiul lui Ivan al
III-lea, cneazul Moscovei, se deschidea calea
unor aefaste legături dinastice între
Principatele Române și împărăția
rusască, aceea care, avea să devină cea
mai apăsătoare și a seșioasă dintre
toate cele pe care le-a cunoscut această
parte de lume. De pomină și de pagubă a
rîmas și înscurcarea de la 1650, a lui
Vasile Lupu al Moldovei, cu Bogdan
Hmielnicki, hatmaul cazăcilor, pria
nefericuit mărișit al domniei moldave
Ruxandra cu Timuș, odrasla necioplită a
hatmanului, aflată la comanda forțelor
câzacești, devenite avangarda oștirilor
împărătești țariste în nestăvilită
expansiune. O întință strategică esențială
a țarilor Romanov a constituit-o fosta
capitală a cetzarilor romano-bizantini -
Constantinopolul - devenită reședința
pașăilorilor otomani, ce trebuia atinsă și
cucerită cu orice preț, împreună cu
întreaga zonă a strîmtoarelor Bosfor și
Dardanele și a sud-estului european.
Principatele Române ce urmau a fi ocupate,
crau de o utilitate excepțională, inițial, ca
baze intermediare și apoi, ca provincii
încorporate imperiului, în vederea atingerii
țelului pe care Petru cel Mare îl
conturează precis și îl definește concret
în celebrul său testament - cucerirea
întregului spațiu european.

la împrejurări istorice complexe, dar servind în primul rând interesele imperiale rusești, la 13 aprilie 1711, Dimitrie Cantemir și Petru cel Mare încheiau cunoscutul tratat de la Luck, prin care, deși se recunoșteau, formal, atât hotarele și integritatea Moldovei, cât și structurile sale politice și administrative interne. În document erau strecurate prevederi periculoase prin perfidia lor, precum cele referitoare la posibilitatea ca reștile Moldovei să fie înăntate, la ac-

voie, cu învoirea Domnului, și cu forțe "de ale Măriei Noastre Tarul", iar, pentru ca relația cu împărăția să se concretizeze într-o legătură permanentă, fără echivoc, se precizează că "Principatul Moldovei să nu fie lipsit nicodată de apărarea și protecția Măriei Noastre Tarul și cu precădere să ne străduim ca în articolele principale aleazul moldovenesc să ție de Măria Noastră Tarul". Așa se face că aflând intenția de susținere a intereselor românești, trupele imperiale țariste au călcat fără încetare pământul Principatelor Române în vechiturile 18 și 19, cu intenția ascunsă de a rămâne. Prețul "ajutorului creștine" a fost atât de dureroasă anexare a Basarabiei în 1812 la imperiul pravoslavnic, pentru mai bine de un secol, răstimp în care, pentru românii dintre Prut și Nistru s-a tăsat noaptea înstrăinării pe cale strădănilor ocupațiilor de a realiza pierderea identității naționale, printr-o dominație de tip colonial.

Revenirea la Patria Mamă, după
prigieba de peste un veac a Basarabiei în
1918, anul făuririi României Reîntregite,
sub coroana regală a M.S.R. Ferdinand I, a
însemnat ruperea lanțului robiei țariste
și împlinirea marelui vis al realizării
idealurilor naționale prin Unitate, Libertate
și Democrație. Bucuria a fost însă
scurtă, pentru că afeierirea s-a aternut
din nou pentru aceamul românesc la 1940,
când, a avut loc înghenuncherea și jertfirea
Basarabiei, conșcinșă a criminalului tratat
Molotov-Ribbentrop.

Pentru atagerea scopului modificării caracterului etno-ligistic al Basarabiei, prin anihilarea caracterului național românesc al provinciei, atd. autoritățile imperiale țariste, ctt, mai ales, cele bolșevice comuniste s-au folosit de toate mijloacele și metodele puse în aplicare cu diabolică concepție prin școală, biserică, administrație, autorități justiției, iar după ce s-a instaurat regimul fărâdelegii bolșevice, mai ales prin crime de genocid. Deportările masive de români înspre Siberiile și Gulagurile din centrul și răsăritul imperiului au fost dublate, în sens invers, într-ua îndelungat răstimp istoric, de colonizări masive, cu populație rusefonă ori alogeaă, în locul băștinilor dislocați sau nimiciți.

Speranțele românilor au renăscut în deceniul perestroikist gorbaciovist, revigorându-se în anul de grație 1989, dar, mai cu seamă prin iertșele celui decembrie

înstăgerat, când s-a crezut, de către mulți, în piecirea definitivă a comunismului. Dar, după dezmetecirea din euforia entuziasmului dintii, s-a constatat că, în realitate, aflat la Moscova, cel mai ales la București și Chișinău, la crama destinelor politice au rămas arcași oameni ce alcătuiseră structurile de vîrf ale nomenclaturii și profitorii comuniste, indivizi ce au evoluat hrănindu-se cu secrete otrăvite ale gîndirii comuniste, dar, așfind acum, o conversie cameleonică, de peste noapte, la principiile și valorile democrației.

Atît în dreapta citi şi în stînga Prutului, guvernanţii actuali comunisti, ignoră cu bună ştiinţă că societatea românească este confruntată, în realitate, cu două mari şi fundamentale probleme. Cea dintîi este aceea a demontării, demolării şi înlăturării structurilor comuniste, neutralizarea politicii, în primul rînd, a indivizilor ce le simbolizează, dar menţinju în continuare la putere, la toate nivelele structurilor şi instituţiilor statului. În al doilea rînd, este imperios necesar a se realiza REÎNTREGIREA naţională. Fără înfăptuirea acestor două obiective nu se va putea realiza nimic trainic; nici înlăturarea corupţiei, nici înfronarea legalităţii, nici făurirea unei autentice democraţii, nici economia de piaţă, nici iuturarea României în rîndul lumii civilizate ca stat de drept, nici credite externe, nici... nimic.

Cu toate că pactul tilhăriei criminale Molotov-Ribbentrop a fost denunțat de către chiar oficialitățile perestroikiste moscovite, România regimului "democrației originale" iliescien se comportă în plan diplomatic, ca și cum acest țîg ar fi fost un act juridic firesc și valabil. Clauzele secrete ale cîrăriei re au dus la ultimatumul și raptul din iunie 1940, sînt în vigoare doar pentru guvernăntii români, care continuă să respecte prevederile și consecințele dezastruase ale pactului țigului bandiței.

Spre deosebire de Țările Baltice, victime ale aceluiași eveniment nefast al anilor 1939-1940, și-au redobândit independența printr-o luptă hotărâtă și afirmare consecventă a intereselor naționale majore. Aceste state au devenit membre ale O.N.U. și ale C.S.C.E., repudiind cu fermitate pretențiile hegemonice ale imperiului bolșevic transformat, de față, din U.R.S.S. în

C.S.I., chiar dacă și în regiunea baltică ca și în cea nistreană, armate imperiale (tot roșii) mai staționează în unități reconstituite în forțe de permanență amenințare. Guvernele, parlamentele și liderii statelor baltice probează, însă, capacitatea afirmării identității și demnității naționale ale unor popoare ce nu dispun de un potențial economic-militar sau demografic copleșitor, dar sînt călăuzite de principii și au conducători ce înțucipează această capacitate morală menită să le recupereze autentică tradiție și istoria națională și să le înscrie, fără nici o ezitare, pe orbita civilizației europene.

Probind subordonarea faşă de Kremlin, ca şi implicarea acestuia în evenimentele din România lui decembrie 1989, precum şi în cele re au urmat, domnul I. Iliescu, împreună cu reialţii guvernării români, purtători pe ascuns ai hlaizonului cu seceră şi ciocanul, s-a grăbit să parafazeze tratatul român sovietic din aprilie 1991, rămas din fericire neratificat, dar, din păcate, nedeclarat încă, nul şi nevenit, cu toate că statul sovietic bolşevic şi autorul perestroikii - Gorbaciov - au devenit canitoale consumate ale istoriei.

Ca subiect de drept internațional, UR.S.S. nu mai există apărând, în schimb, fiecineea ce se numește C.S.I. Pentru momente a rămas, însă d. I. Ilescu, cumplită și hideașă întru chipare a neputinței românești de desprindere din trecutul comunist, ipotecă a neacordării pentru România a creditului moral al lumii civilizate. Simbolizând un trecut criminal, d. I. Ilescu se dovedește a fi un vasaș apărând al structurilor comuniste interne, precum și al imperiilor comuniste aflate în descompunere, dar făcând un efort disperat de supraviețuire, imperii la salvarea cărora, direct ori pe ascuns, d-a-sea puna umărul și dă o mână de ajutor, fie că-i vorba de cel sovietic bolșevic din răsărit, de cel titoișt din sud-vest, ori de cel chinez asiatic, ale căror crime este oriînd dispus să le justifice și să le apere.

Graba cu care s-a recunoscut cea de a doua "dependență" și entitate politico-statală românească, deopotrivă atașamentul președintelui I. I. Ieșcu pentru alte cauze decît pentru cea națională românească. Omul care în decembrie 1989 își clama, ca și mai tîrziu, atașamentul la "valorile umane ale socialismului" dove-

urmare în pag.11

TARII RUSIEI PRAVOSLAVNICE



(1533-1584)



(1682-1725)



Lenin



Stalin



► urmare din pag.10

dește, prin tot ceea ce se spune și face că nu poate depăși limitele glădiei "internaționalist proletare". Aceeași persoană aflată la cîrma destinelor României, din același decembrie înșelător, cînd, a afirmat că cel trimis în neînțelegere a avut această soartă pentru că "a înținat și a denaturat adevărata învingătoare...". În care d-sa crede, este incapabil să abordeze problema REÎNTEGRĂRII ca pe una esențială ce privește nația română. De aceea, face apel la o iluzorie rațiune, moderație și reținere. Totul, nu-l altceva, decât, dovada cea mai peremptorie a unei îndepărtări voite de idealul național, o conlucrare cu acele forțe și o subordonare pentru acele interese ce se arată a fi fundamentale ostile României.

Factorii de putere - parlament, guvern, președinte - prin neimplicarea fermă, direcție și concretă în evenimentele din Republica Moldova fac, în primul rînd, dovada lipsei de voință a guvernanților români în fața de d. I. Iliescu, pentru angajamente imediate, în scopul ieșirii efective și definitive din sfera de vasalitate față de vecinul de la răsărit. În al doilea rînd, după felul cum acționează se dovedește că celor implicați le lipsește capacitatea și abilitatea politico-diplomatică în abordarea adecvată a unor chestiuni atât de delicate și cu atât de mare importanță. În al treilea rînd, împovărat fiind de moștenirea ideologiei totalitar comuniste, regimul iliescian este lipsit de autoritatea morală necesară. Acest regim probează, prin modul în care se comportă și acționează, că se află în solda forțelor conservatoare de la Kremlin. Dovezile se înscriu în lanț, de la cea tulburătoare afirmație din decembrie 1989, cînd s-a spus de către primul "emanat" că: "am luat legătura cu Ambasada Sovietică spre a se ști cine sîntem și ce vrem", pînă în

MELEAGURI SI HOTARE
ROMÂNESTI
ÎNSÎNGERATE

prezent probele devenind nenumărate. Atitudinea față de evenimentele din august 1991, prilejuate de puciul de la Moscova, cînd s-a tergiversat luarea unor poziții ferme în legătură cu faptele concrete ce se derulau atunci, ca și neacordarea unui ajutor concret, efectiv și decisiv fraților basarabeni ce sîngerează ca victime ale unei agresiuni barbare, tîlhărești, probează toate cele afirmate mai sus.

În locul unor acțiuni ferme la O.N.U. și în C.S.C.E., ca și pe lângă guvernele Rusiei și Ucrainei, state direct implicate în problema numită Transnistria, România se grăbește să dezmințe toate minciunile și zvonurile calomnioase lansate de la Moscova și Tiraspol. Patria Mamă se dezice cu lașitate de orice ajutor militar pentru Basarabia, dezmințind în același timp orice implicare direcție și sprijin solidar acordat fiecei aflate în pericol de moarte. Este acest lucru abilitate diplomatică, sau lașitate trădătoare? Oare, pentru Armata Română nu există și această variantă a apărării ființei și demnității naționale pe calea ultimei alternative?

În schimb, Armata a 14-a fostă sovietică și devenită nu se știe precis ce este autoarea unei premiere mondiale pe timp de pace. Se constituie un subiect de drept internațional și lansează

ultimatumuri la adresa organelor, autorităților și popoului din statul pe al cărui teritoriu se află în chip ilegal, ca forță de ocupație colonială. În timp ce Rusia lansează potop de minciuni și calomnii la adresa Republicii Moldova și a României, prin intermediul Armatei a 14-a duce un război nedecarat. În același timp, Ucraina se arată dispusă să recunoască și să respecte pretinsa autonomie a Transnistriei în cadrul Republicii Moldova, oferindu-se și garant al acestei autonomii.

Enclavele imperiale, artificial create, care încep din Nagorno-Karabakh, se continuă prin Nahicevan, Osetia și Crimeea pînă în Republica Moldova (Transnistria). Se înscrie astfel, într-un lanț de foc întregit peste tot de armate foste sovietice, de la Marea Caspică, și - dacă n-ar lipsi jumătatea de vîrșă care e România, lanțul s-ar continua -, pînă la Marea Adriatică, prin iadul iugoslav.

Avertismentele și amenințările adresate de către Moscova Gruziei și Moldovei sînt conjugate cu recunoașterea pretinselor republici ale Transnistriei și Osetiei. Metodele de forță și intimidare folosite de imperiul rus, conjugate cu utilizarea cinică a pretinselor eforturi de apărare a drepturilor omului, (oameni cu drepturi sînt numai cei de etnie rusă), pot duce la evoluții imprevizibile cu consecințe grave, cu atât mai mult cu cît, aceste

amenințări par să fie puse în aplicare, în mod concret, după întoarcerea lui Boris Elțin din recentul turneu american. Colaborarea și conlucrarea cvadripartită între Chișinău, Moscova, Kiev și București nu se realizează în măsura în care să poată duce la rezultate pozitive, concrete. Proiectatele întrevăderi, în patru, la Chișinău și Odessa, s-au materializat doar într-una singură, în doi, la Moscova între stăpîn și supus, în timp ce la Nistru crimele și bestialitățile protejate de imperiu se desfășoară nestingherite. Întrevăderea de la Istanbul rămîne, pentru moment, în stadiul de proiect și de speranță.

În urma vizitei lui B. Elțin în America, pare că se repetă complicitatea ticăloasă americană, răsăritul și sud-estul Europei fiind regiunile lăsate, din nou, în sfera de influență și dominație rusească. Turneul american al președintelui rus lasă impresia unei prelungiri a înțelegerii de la Malta din decembrie 1989 dintre G. Bush și M. Gorbaciov. Cum altfel să se explice obraznicia agresivă a simonovilor, rușkilor și netkaciovilor, care trasează hotare și proclamă independențe în folosul propriu și al împărăției oblașturovici?

Alta vreme cît Statele Unite ale Americii se arată mai preocupate de neliniștile președintelui Elțin, pentru situația etniei ruse decât de faptul că Rusia poartă, un război nedecarat cu Moldova și alte state foste sovietice, cu scopul strivirii aspirațiilor de libertate și independență ale fostelor colonii ruse-bolșevice, nădădea poporul român în împlinirea idealurilor sale naționale rămîne în primul rînd în Dumnezeu, cu încredere în forțe proprii și în solidaritate europeană.

Prof. Nicolae POP

(Traducere din "L'Art de la politique". Autor: Gaston Southoud. Editura: Segheres, Paris, 1962, pag. 233-255)

1. Națiunea rusă să fie ținută în stare permanentă de război pentru a se menține capacitatea de luptă și avîntul soldatului rus, să nu se dea răgaz decât în scopul refacerii finanțelor statului, reorganizării armatei și alegerii momentului prielnic pentru atac.

În acest scop se va obține ca pacea să slujească războiului, iar războiul să servească păcii, în interesul expansiunii și programului permanent al Rusiei.

2. Să se atragă, prin toate mijloacele posibile, din țările europene, cei mai dezvoltati specialiști militari, pe timp de război și oameni de știință, în timp de pace, pentru ca națiunea rusă să poată folosi avantajele de care beneficiază alte țări și să nu piardă nimic din valorile sale proprii.

3. Să se participe cu orice ocazie la toate afacerile și în toate perturbările din Europa, în special în Germania care, ca țară apropiată, ne interesează în modul cel mai direct.

4. Să fie împărțită Polonia, menținându-se acolo o permanentă instabilitate și dependență (sublinierea noastră).

Să fie atrase de partea noastră cu orice preț, marile puteri; să se influențeze asupra parlamentelor acestora, să fie corupte pentru a se asigura influență în alegerea regilor, alegerea de adepți proprii, apărarea lor; să se asigure intrarea trupelor rusești și staționarea acestora pînă ce se vor crea condițiile pentru răsturnarea lor definitivă. Dacă marile puteri se vor împotrivi, ele să fie liniștite prin divizarea temporară a țării menționate, pînă cînd se vor crea condiții de a se recupera ceea ce s-a cedat anterior.

5. Prințesele ruse să fie căsătorite cu prinți germani în scopul întăririi legăturilor familiale, apropierei intereselor și unirii Germaniei numai în sensul intereselor noastre și prin întărirea influenței noastre.

6. Să se cucerească de la Suedia partea cea mai mare posibilă și să se acționeze în așa fel încît să fie determinată să ne atace, pentru a avea motiv să o subjuguăm. De aceea, ea trebuie izolată de

lungul Mării Negre.

Să ne apropiem la maximum de Constantinopol și India. Cel care va realiza acest lucru va fi adevăratul stăpîn al lumii. În acest scop să stimulăm în continuu războaiele, cînd cu Turcia cînd cu Persia. Să construim șantierele navale la Marea Neagră. Încetul cu încetul să o facem Marea noastră, ca și Baltica, ceea ce reprezintă un dublu și esențial punct al succesului nostru.

Testamentul lui
PETRU
CEL MARE

Danemarca, trebuie îndepărtată de Norvegia, cultivînd cu grijă rivalitatea dintre ele.

7. Este de dorit o alianță cu Anglia, datorită comerțului nostru, pentru că este vorba de o forță care din cauza flotei sale prezintă pentru noi cea mai mare importanță și care poate fi de cea mai mare însemnătate pentru dezvoltarea flotei noastre. Să schimbăm lemnul nostru și alte produse pe aurul ei, ceea ce va orienta țara noastră spre navigație și comerț.

8. Să ne extindem permanent spre Nord, în lungul Balticii și spre Sud în

9. Să se caute și să se cultive cu grijă alianța cu Austria, aparent susținînd năzuințele acesteia de a institui regat asupra Germaniei și, în secret, provocînd invidia celorlalți prinți. Să ne străduim să se apeleze la ajutor din partea Rusiei și din partea unora și din partea celorlalți și să jucăm în aceste țări rolul unui fel de protecție care să pregătească viitoarea noastră dominație.

10. Să cointereseăm Curtea Austriacă în izgonirea Turciei din Europa, dar să neutralizăm dependența și în momentul cuceririi Constantinopolului, fie

provocînd un război Austriei cu vechile state europene, fie dîndu-i numai o parte din cuceriri, care ulterior să-i fie luate.

11. Să ne străduim să strîngem în jurul Rusiei pe toți grecii dezmembrați sau emigrați, care sînt răspîndiți în Ungaria sau Turcia, să facem din Rusia un centru și un sprijin al acestora, spre a asigura astfel dinainte dominația lumii, printr-un fel de regate sau o supremație religioasă. Aceștia vor fi cu atât mai mult prieteni, cu cît vor avea mai mulți dușmani proprii interni.

12. Avînd Suedia înmăcătă, Persia învinsă, Polonia subjugată, Turcia cucerită, cu flota noastră de pe Marea Baltică și Marea Neagră este necesar ca, separat și în cel mai mare secret, să propunem, mai întîi, Versailles-ului și apoi Vienei împărțirea imperiului sînt.

Dacă una din acestea va accepta, ceea ce este inevitabil, dacă dezmiardăm ambițiile și orgoliul lor, atunci să distrugem pe un rival cu ajutorul celui alt, apoi să-l distrugem și pe acesta printr-un război, de al cărui bun sfîrșit nu trebuie să ne îndoim, întrucît Rusia, în realitate, deja, deține întregul Orient și o mare parte din Europa.

13. Dacă, ceea ce este puțin probabil, fiecare din cele două (Versailles și Viena) respinge oferta noastră, atunci trebuie să știm să provocăm între ele certuri și să facem în așa fel încît și unul și celălalt să se epuizeze în aceste ciocniri. Apoi, folosind momentul cel mai prielnic, Rusia să-și trimită trupele mai întîi în Germania, în timp ce cele două flote ale noastre din Azov - Arhanghelsk (cu hoardele asiatice) și Marea Neagră înaintînd prin Ocean și Mediterană, să pătrundă în Franța pe partea cealaltă, cînd același lucru se va întîmpla și cu Germania, restul Europei va ceda, fără un foc, sub jugul nostru.



TOVARĂȘI DE DRUM

Simion Ghinea

(Fragment din volumul în pregătire CUȘCA CU ȘOBOLANI)

Nu cred că au existat mulți oameni care să fi simțit atâtă plăcere a autopersiflării ca Petre Pandrea. "Sînt un dușman făgă al prostiei mele. Dar mă lupt și cu prostia altora. Ce să fac, n-am înțeles M-a făcut mama oțean!" În ciuda stilului său caustic, avea un fond sufletec de om blajin, ierțitor. Când aducea vorba despre "paranoia revoluționară" se înfierbînta. "Sînt ca niște haite hămesite scolate din cușcă. N-ai dect să-i prinzi cu arcanul și să-i duci la balamuci! Dar deocamdată ne adusese că pe noi la Ocnole Mari. Când sîttea la coadă în fața bîrdășului cu mîncare, părea și mai inspirat, făcînd observații spontane, pline de savoare. "În trecut vîntul revoluției bătea dinspre Europa. De astă-dată suflă dinspre Asia, de unde ne-au venit în cozile cailor și ciurma și holera". După masă se plimba adesea cu mîinile la spate, de la un capăt la altul al camerei, povestind. În Germania, îndrăgostindu-se de o nemțoaică durdole, se purta cu ea ca cu un flăcăndu lipit de experiență. Avea complexe, ca orice "balcanic" ajuns prima oară în vest. Dar, aflînd că nemțoaica îl adora pe Hitler, i-a sărit muștarul: "Eu credeam că nemții sînt mai serioși!" Și i-a întors spatele. Cîștit vorbind, nici el nu era mai breaz. Idiosincrazia față de nazism l-a aruncat în brațele bolșevismului, această combinație între Ghinghis-Han și Marx, pe care o proba pe pielea lui. Sărise din lac în put... Trecea repede de la un subiect la altul. Un deținut, medic de țară, îl sfătuisă să stea la "orizontali" după fiecare masă, dacă se poate pînă la masa următoare. O măsură menită să conserve energia din corp. "Ne lipesc calorile necesare supraviețuirii", îi explicase medicul deînțut. "Închipușii-vă că ne mai tin aștia aici încă un an. Vom ajunge niște schelete și vom putea concura cu cei de la Auschwitz". Doctorul avea preșimțiri sumbre. Toate condiziile la care ajunseseră aveau la bază date științifice sigure. Când Pandrea îl întrebă: "Doctore, ai spune-mi cîte calorii are gamela mea cu arpacag?", primi de îndată răspunsul: "În jur de cinci sute". "Și? Se poate trăi cu ele?". "Din punct de vedere științific, nu. Dacă ar fi aici un Laureat al Premiului Nobel, s-ar mira cum de n-am murit pînă acum". Pandrea se mira și el: "Te te uita, vasaică tu trebuia să fii demult mort!"

Prietenul său, Petre Țuța, obișnuit să trateze această calamitate într-un mod, ca să zic așa, filosofic: "Uită în mine fiecare celulă...". Într-o zi îmi mărturisise cu voce tristă, dar cu ochii scîlpînd de ironie: "Am găsit soluția salvatoare. Ca să nu mă mai gîndesc la mîncare vorbesc toată ziua despre Platon, oricui, chiar și la pereți. Nu știu, zău, ce m-aș face eu acum, dacă Atena nu l-ar fi dat pe cel mai mare filosof al tuturor timpurilor!"

Cînd era dus la bucătărie, să curățe zarzavat, împreună cu cei de la camera "înapiilor", Petre Pandrea înfuleca pe nerăsuflate morcovii cruzi și căpîșni de ceapă: "Eu n-am virtute de mucenic. Familia mea n-a dat pînă astăzi nici un sfînt Bisericii noastre ortodoxe. Pe o insulă pustie e ușor să-ți salvezi sufletul. Mîndrinci ierburii, rădăcinii, broaște, șerpi și nimeni nu-ți spune dă-te mai încoace! Ce vrei, eu nu m-am născut pe insula lui Robinson Crusoe, ci într-o țară unde s-a înfăptuit socialismul și unde diavolul te îndeamnă la tot pasul să cazii în pîceni!"

Biografia lui Petre Pandrea ar putea sfîrși entuziasmul celor ce ar citi să descopere "tovarăși de drum", într-adevăr, el fusese unul din aceștia și admidea că însuși, fără înconjur, că alt pîcăt mai mare pe lumea asta nu există. Un pîcăt capital, pe care Dumnezeu s-ar putea să nu-l treacă cu vederea la Judecata de Apoi. Dar spera să nu mai apocă anul 2000, cînd, după spusele babilonilor din Ottenia lui natală, va avea loc în mod sigur sfîrșitul lumii...

Odată cu revoluția bolșevică din Rusia fuseseră puse în circulație etichete explicative: "Tovarăș de drum de stînga", "Tovarăș de drum de centru", "Tovarăș de drum de dreapta". Fiecare categorie își avea locul și rolul ei în strategia bolșevică. Bolșevicii noștri autobotoni nu s-au lăsat mai prejos și au îmbrumut și ei aceste etichete. Pandrea își amintea scena de la anchetă, pe care o povestea cu același simț al umorului. Era pregătut să audă fel de fel de împuțări. Una însă îl scoase din sărite, anume cînd anchetatorul îi spusese mînios, pentru că-l tot întorcea vorba: Ești un bandit! Te-ai dat cu legionarii! Ai devenit din tovarăș de drum un dușman odios! "Mai bine dușman odios decît tovarăș de drum caraghios! Și pe caraghiosii nimeni pînă la voi nu i-a arestat. De cînd lumea e lume, ea s-a mulțumit doar să rîdă de ei."

Așa s-ar fi convenit. Dar lipsa de umor a comuniștilor, preciza Pandrea, e notorie. El, ca el, dar prietenul său, Țuța, o făcuse pară și mai de oase. Într-o zi, la cafenea, fusese martorul unei scene insolite, de care, ori de cîte ori își aducea aminte, îi venea să se închine. De cum se așezase la masă, Țuța scosese din buzunar un ziar, și îl făcuse cruce pios și îl sărutase ca pe o icoană. "Acum, jîn-te bine" Ziarul nu era altul decît "Pravda" și adăugă: "Să nu mă prîști la Petrică. E sfînos. Îi sare numai dectă tandră și-i în stare să-mi dea cu cea în cap." (După scurgerea dîtorva decenii, Emil Cioran avea să-mi confirme, la Paris, cele relatate de Pandrea. Când a auzi că Petre Țuța excusase 13 ani de teroară, filosoful s-a apucat cu mîinile de cap și a exclamat: "Petrică! Bietul de el! Treisprezece ani! Și cînd te gîndești că sărutase Pravda cîndva. Spune dacă viața asta nu-i o colecție de absurdități!").

Pe Pandrea mai rar îl vedeai căzînd pe gînduri. Dar lumea lui lăuntrică era atât de bogată și amintirile atât de interesante, încît avea todeauna ce să împărtășească celor din jur.

"Voi legionarii, știți pentru ce suferiți. V-ați născut antibolșevici, acum trageți ponoasele și cu asta-basta! Tîncei la tîlvăleală mai ușor pentru că suferința voastră are o motivație. Dar ce ne facem noi? Cei de-alde mine. Suferința noastră nu are nici o rațiune, nici o valoare nominală. Să mori ca un nătlăru care se încalcează în a meci de fotbal! Nimeni n-o să spună: 'Dumnezeu să-l ierte!'; dimpotrivă: 'Așa îi trebuie dacă a fost prost'. Suferința noastră e absurdă. Ca muncile lui Sisif. Rîd de ea, nu numai zeii, ci și curcile."

Simțea nevoia să-și desearcă sufletul. (Era în 1952, de Sfîntele Paști). Ținea să sublinieze că pentru el închisoarea devenise un loc sfînt, sfîșit prin suferință. Loc de purificare. Un fel de mîndăstire. "Voi n-aveți nevoie de pocălnici, eu da". La început îl bătușe gîndul sinuciderii, dar pe urmă l-a făcut rușine că l-a putut trece prin cap așa ceva. Ottenii lui, la o adică, au spus mîna pe armă, n-au fost niște lași. Exemplul lor l-a dată tîrie și curaj...

"Dacă nu mă crezi, ascultă ce urmează. Sînt cîn nu suferi de inimă, ca să mori de rîs. În 1935 l-am trimis pe Al. Sahia la Moscova, la Congresul scriitorilor sovietici. Țe duci - i-am spus - strîngi material și, după ce te întorci în țară cu sarsanaua pînă, publici o carte. Țuța, care era de față, l-a îmbărbătat și el, în felul său socratic: "Adevărul nu numai adevărul! Fii cu ochii în patru, să nu-ți scape nimic! A ocazia, băiete, să-ți rămnă numele înscris pe veci în Cartea Neamului, cu litere de aur..."

Sahia s-a dus în Rusia și s-a întors. Noi, adică eu și Petrică, ardeam de nerăbdare. "Ei, ce-ai văzut acolo? Cum stau lucrurile?". Sahia pîrea dus pe lumea cealaltă. Petrică se înfurie: "Răspunde, mă,

de ce te uiji ca prostu?". Și Sahia răspunsese: "Acolo nu-i Paradisul, cum s-a spus. E iadul pe pămînt! Petrică iar se înfurie: "Ce tot îndrăgă asta? ! Uite la el cum pîlge!"

Așa că l-am lăsat pe Sahia în plata Domnului. Nu se găsea în el destulă energie încît să se apuce de treabă. În schimb, am suflecat noi mînele, eu și Petrică, și am moșit cartea. Ne-am folosit de presa din Sîrindar, dămăc în ce privește statisticile năucitoare cu privire la construcția primului stat socialist din lume. Nu l-am uitat nici pe Stahanov, nici mărjele planuri cincinale concepute de mintea "genialului Stalin, părintele omenirii"; am mai scos și noi din burdă cîte ceva, că nu duceam lipsă de fantezie - și, gata cartea! U.R.S.S. - Azi va deveni mai trîziu Evanghelia comuniștilor analfabeți de la noi. Și cînd te gîndești că ne aflăm în anul cînd Titulescu semna Pactul de Neagresiune; în Franța se năște Frontul Popular al lui Leon Blum; în Spania izbucneau primele flicări ale războiului civil, aștate și întreprinute de Rusia, și tot acum se încheia și sfîngerosul plan cincinal al colectivizării, care se soldase cu milioane de victime, sub privirile Indiferente ale Occidentului!

Vezi cum se scrie istoria? Și la ce teripuri se dedau unii oameni? Știu ce gîndești: "Oameni serioși erași voi?". Dar cine pretinde că eram serioși?! Eram amîndoi, doi năuci. Aș putea să-l iau martor pe Ecclesiast: "Toate atîrnă de vreme și de împrejurări". Chiar așa sîi fie? Vreau să spun că asta nu-i o scuță. Cel puțin nu întodeauna. Vol de ce nu v-ați lăsat după spusele Ecclesiastului? Și de ce nu v-ați resemnat? E drept, mare lucru n-ați făcut. Dovadă că vă găsiți aici. Dar ia să ne fi împotriviți toți pînă la unul, în loc să fi mîinți cu neurginare, cum mințeam? Poate nu mai rău, în orice caz, decît cel al finlandezilor.

Așa-i cînd vrea Bunul Dumnezeu să-și bată joc de înțelepciunea celor înțelepți, cum spune Sfîntul Pavel. Le ia mîinile. Se mîndreau cu învîștăra lor, cu diplomele lor din țară și străinătate, și uite la ce i-a dus capul! Mai deștept decît ei era țărănul român analfabet, care o jinea una și bună: "Bolșevicii ne iau pămîntul și ne dărîmă bisericile". Ei, da, dar ei jineau morții și meargă în pas cu Occidentul civilizată, nu cu niște analfabeți. Același Occident care ne va pîncopi mai trîziu cu Cortina de fier...

Era o modă care se purta în epocă: să fii de stînga. Cei de stînga erau, vezi Doamne, cu progresul, cu libertatea, cu egalitatea, cu fraternitatea, cu dreptatea, cu pacea eternă, cu adevărul absolut, cu lăbădarea exploatare, cu respectarea demnității omului, plus alte începuturi de acest gen, moștenite de la Revoluția franceză și preluate cu mare tam-tam de Revoluția bolșevică! Idei nobile, în fond, dar profanate de gloată imundă, setoasă de sînge și putere. Era o escrocherie înveșmîntată în mantie politică, practică la scară universală, care îi orbise. La fiecare încercare de a o înfrîșa ca atare, sîream în sus ca arși, calificînd-o drept calomnie. Un exemplu tipic de măgînare a firii omeniești. Înteressa mai puțin ce făceau moscovii la ei acasă, cît mai ales ce spuneau Occidentului. Căscău gura la tot ce îndrăgău Române Rolland sau Henri Barbusse și își înfundau urechile cînd auzeau denunțurile lui André Gide. Repetam maimăuștrala papagotului, care își însușea tot ce era mai ridicol și mai anost pe malurile Senet.

Ce vrei să-ți mai spun? Că eram doi aiurii care vedeau lumea pe dos? Nu vedeam în Leonid Andreev, în Ivan Bunin, în Berdiaev, titănu ortodoxiei, în toți cei care luaseră calca exilului, în loc să rămnă pe loc și să conștrulască

"Paradisul pe pămînt" decît "niște reacționari împușiați", gata să pună bețe în roțile istoriei și să ne arunce îndărăt, în Evul Mediu! Îi priveam de la înălțimea prostiei noastre, cu aroganță și dispreț, și nu dam două parale pe aceste "depădăruri burgheze". Faptul că Bunin era totuși un mare scriitor, Laureat al Premiului Nobel, că Andreev redactase în 1920 pateticul manifest: Salvați Omul!, adresat lumii întregi de pe patul său de suferință din Finlanda, nouă nu ne spunea nimic! Decăderea noastră morală era totală. Dar cum nu ne dădeam seama de ea, ne-am continuat rolul. Eroii lui Caragiale se dovedeau astfel mult mai puțin ridicoli decît noi!"

Mă rugă din nou să nu suflu un cuvînt lui Țuța.

N-o să-i spun. Nu mai avea de altfel nici un haz: povestea lui Sahia o auzisem chiar din gura lui Țuța, cu lux de amănunte. Pandrea se miră. De obicei, cînd îl întrebai ca a ajuns la stînga, prietenul său te repeza: "E ca și cum m-ai întreba: cînd te unde te-ai îmbolnăvit de blenoragie? Aveam vîrsta lui Eminescu, vîrsta cînd acesta atinsese culmea creației sale. Mie mi-a venit însă mintea la cap ceva mai trîziu."

Poate că prezintă interes și cum s-a vindecat Petre Țuța de această boală "rușinoasă". Termenul e cel mai potrivit. Pe manuscrisul Capitalul lui Karl Marx cenzorul german pusese următoarea rezoluție: "Nu poate să apară, întru cîntine lucruri rușinoase". Țuța, deși li urăște pe toți cenzorii din lume, e gata să-i ierte, din respect pentru memoria acestui cenzor inspirat și de-a dreptul genial. Cînd a plecat la studii în Germania, "taica părintele" (tatăl său era preot) i-a ținut această scurtă predică: "1. Să nu devii ateu ca Titu Maiorescu; 2. Să nu te atingi de o fecioară pînă nu ți-ai pus te pirostirele pe cap; 3. Dacă ajungi om mare, nu-ți bagi mîinile pînă la coate în visteria Statului; 4. Dacă țara ții cere să mori pentru ea, înscrie-te sub armă; 5. Să nu-mi vii acasă cu sticleți în cap, că te înjur de fești la mătîri!"

Știința sa nu avea de unde să știe că feciorul său toba de carte avea deja "sticleți" în cap, scriind în revista "Stînga": "Am găsit lanterna care să ne lumineze calea de azi înainte."

Lanterna era marxismul. Îi venea să rîdă cînd își amintea de îndemnul tatălui, de stilul său pitoresc. Dar rîdea și de tiradele de bun marxist, cu care dăduse gata pe vremuri o tîlnă zăristă sfîvicietă, corespondentă de presă în Capitala celui de al III-lea Reich.

Se spunea despre el că era un bărbat cuccutor. Dar nu pentru vreo escapadă amorosă! Îl propusese zărista aceea să viziteze Moscova, "capitala lumii", cum jinea ca să sublinieze. Era bucurăso, fericit chiar, căci nu-i venea să creadă că în România, țara cea mai "reacționară" și mai antibolșevică din Europa, se mai puteau naște marxiști atât de profunzi și de rafinați! Și începuse să-i vorbească, în bună tradiție a jargonului de lemn, despre bărbatul genial, "părintele întregii omeniri".

Din cînd în cînd Țuța aproba cînd din cap, dar mintea lui îi era în altă parte. Cuvintele "Moscova, capitala lumii" l-au lovit ca un ciocan drept în moalele capului! Lozina "Moscova, capitala lumii", Petre Țuța, fiul preotului de la Boteni, o auzea pentru prima oară. N-a dormit toată noaptea. Mai era la mijloc și povestea "sticleților", pe care și-o aminti totmai în această noapte. Îi era cu neputință să-și recapture liniștea și optimismul "revoluționar". Lanterna călăuzitoare se stînsese pe neașteptate. Fără să știe și fără să vrea, imprudenta zăristă sovietică îl atinsese coarda cea mai simțitoare: "De ce să fie Moscova capitala lumii și nu București mei?", se tot întreba Țuța, marele român.

"Se umflase brusc în mine tîrfa naționalistă", glumea el, amintindu-și povestea.

Marele dialectician care îi spusese rusozice (amestec de fanatism și prostie): "Eu îi am pe Marx la degetul mic", descoperă abia acum sinistra farsă pusă în scenă de Moscova. Internaționalismul proletar nu era decît o mască sub care se ascundea imperialismul rusesc secular, iar el, Petre Țuța, un biet "tovarăș de drum", manipulat de la distanță!

Ce să-i faci, am trăit într-o epocă în care istoria s-a amestecat în viața oamenilor mult mai mult ca niciodată, în mod grozolan, fără jenă! Sau cum spunea Petre Pandrea: "Fiecare ne jucăm cu rolul, în felurile chipuri. O facem cînd pe saltimbanci, cînd pe trage-dienii!". Și tot el: "Fiecare își are Damascul său, un drum care duce spre adevăr. Unii nimeresc pe acest drum mai devreme; alții mai trîziu sau niciodată..."

Tăranul român între Marx și Dumnezeu

"Doi lumi ce-și stau ostile, astăzi, față-n față! Ireconciliabile prin toată structura lor, contradicții prin toată ideologia lor, una fiind fatal negația celeilalte. Căci ou se pot reconcilia între ele sub nici o formă, lumea creștină a Dumnezeului devenit Om, cu lumea comunismului - a Dumnezeului izgonit din om."

Sînt două lumi și două concepții fundamentale și diametral opuse una alteia. Lumea materialismului brutal și unilateral în lupta cu lumea spiritului creștin. E lumea pămîntului răzvrătit contra cerului, de care comunismul vrea să se elibereze scoțînd pe om cu forța de sub tutela religiei și deplădînd catastrofa lumea din orbita de atracție a Divinității."

Ioan Gh. SAVIN,

1940, din Conferința "Creștinism și comunism"

După 45 de ani de comunism, problema țărâniei române apare astăzi mai gravă ca niciodată în istoria neamului nostru. Căci fondul sufletesc al țărănilor români, al celor rămași cu adevărat țărani, este creștinismul. Problema țărâniei române este, în primul rînd, cea religioasă, iar cine nu înțelege acest lucru, nu poate înțelege românul. Teoriile economiștilor, studiile sociologilor și pretențiile politologilor rămîn impenetrabile în fața țărănilor români și a satei lor dacă se uită acest singur fapt: că el s-a născut român și creștin totodată! Stă marte duhul oricărui sat românesc - fie el demolat sau cooperativizat prin forță sau revolver stalinist - mereu viu și treaz în fața antichristului comunist prin ortodoxia românească, prin biserică neamului, care ou a fost niciodată alta decît cea ecumenică. Acolo, în satele noastre de țărani simpli, ortodoxia și filiația națională au crescut deodată în conștiința noastră de români, și tot de acolo, din sate, de la țară, au fost amăgiți și alungați către orașe atîta fii de țărani, prin bolșevismul industrializării forțate. În România de astăzi, singurii creștini adevărați au rămas țărani. Atîta cît mai sînt ei, bătîrni și bolnavi, părăsiți de copii, înșelați de Stat, privați de pensii și de orice ajutoare.

Țăranul român va rămîne mereu legat de biserică lui ortodoxă. Obștea sîtească a românilor din toate timpurile, a cărei semnificație a fost falsificată de istoria comunistă, asta înseamnă: comunitatea de iubire întru Hristos. Românii, de cînd se știu ei, au trăit uniți în jurul Bisericii Ortodoxe. Orice altă formă de viață istorică, exterioară, în societate, lor le este improprie. Opuneți obștea sîtească ortodoxă a țărănilor români formelor de viață politică ale societăților contemporane din Occident (spre care istoria ne-a împins) și veți înțelege de ce Caragiale este, după mai bine de o sută de ani, prezent între noi! Am văzut un țăran român din Bărganul Brăilei care își cumpărase ziarul țărăniștilor, *Dreptatea*, "ca să văd ce mai spun liberalii!" Faptul că oricît i-ai explica țăranului român despre liberalism, despre constituția americană sau democrația de tip occidental, despre libertate de conștiință sau libertate religioasă și despre drepturile omului, iar el va rămîne mereu indiferent, va închide televizorul sau va spune "piei satanol!" și își va face o cruce mare, asta nu înseamnă că este prost. Nu îi interesează și nu poate înțelege lucruri așa de abstracte pentru el, care sînt prin definiție valori pur protestante, rodul unei civilizații străine. I l-a adus în viață revoluția și îi sînt la fet de străine precum comunismul, religia antichristului mondial, care i-a demolat pînă și bisericile și nu l-a cruțat nici pînă astăzi. Alegător, parlament, democrație, libertate sînt noțiuni care nu au viază, nu au actualitate în sufletul țăranului român. Pentru el libertatea înseamnă un singur lucru: că este liber în fața lui Dumnezeu de a alege calea Satanei sau a lui Hristos. Tot ce a venit și este împrumutat de la popoarele apusene catolice și protestante, pentru țărâniea română a rămas vorbă moartă, deși se știe că numai acolo, în Apusul Europei, bisericile au avut întotdeauna preocupări de organizare socială și politică. Pentru țăranul român statul, politica, civilizația, cultura se reduc la viața întru Hristos. Deprinderile poporului nostru, creștin prin nașterea

sa, au fost și încă mai sînt deprinderile ieșite în mod natural din viața unui popor pastoral și de mică agricultură, iar tot ce s-a adăugat în timp, prin istoria sa, a rămas steril, neroditor și artificial.

Românii au experimentat, de la pașoptiști încoace, statul liberal, statul țărănesc, statul democratic. Au ratat ca printr-un blestem, prin anii '38-'40, din pricina războiului, statul etnocratic - visul nemişcat încă al nației române. (Să ne amintim de Constituția din 24 februarie 1938, care realizează două din reformele fundamentale ale statului etnocratic: "întîietatea elementului etnic la conducerea statului și parlamentul corporatist"). Au urmat apoi statul național revoluționar al anilor '45-'47, statul leninist-proletar al anilor stalinisti și statul socialist al lui Dej, din '62, care anunța închirierea cooperativizării și exterminarea ultimilor țărani cu pămînt. Și s-a ajuns în final la un pas de statul comunist de tip coreean, al lui Ceaușescu. Ce alt experiment va urma? În nici un caz răspunsul nu-l vor da țărânii români. Apolitismul lor sau nelcrederea în partidismul politic sînt dovezi clare ale vieții cu adevărat religioase, întru Hristos, în care ei încă mai cred și cu care se mai nutresc în biserică lor.

Înainte de orice împrumutări, de orice reforme sociale și politice, problema principală a țărâniei române rămîne, în ciuda aparențelor, cea religioasă. Fiindcă ortodoxia românească a ajuns la grea cumpănă. Asupra existenței și salvării ei se întreabă astăzi toate comunitățile religioase ortodoxe din lume. Românii se află într-un moment de dezechilibru spiritual atît de grav, încît soluția de salvare religioasă nu mai poate fi, spun reformații, decît una catolică sau protestantă. Biserica lui Hristos, una, sîntă, sobornicească și apostolească, a fost pusă la încercare, au spus apusenii, iar papistații și reformații se întrec în a-și stabili importanța în victoria de la Timișoara. De o parte, o biserică inexistentă, cu un cler corupt și securizat, de alta, o biserică unită în jurul pastorului. Una cazemată de luptă politică, alta goală, cu porțile închise, inexistentă. Așa s-a judecat atunci, așa se judecă și acum, în acești termeni, în aceste formulări. Numai că țărânii români adevărați au rămas să sufere în continuare, așa cum au suferit mereu, în sărăcie.

Ei îndură cu aceeași tărie boala și umilina pentru că știu să sufere, pentru că pot să sufere și să-și înțeleagă suferința. Țăranul român suferă și astăzi, în 1992, pentru că știe că nici o revoluție nu-l poate apropia de Dumnezeu în afara de credința lui simplă și curată întru ortodoxism. Nici o revoluție nu i-a adus țăranului român pămînt și nici pe muncitorul strîvînd de muncă nu l-a făcut mai liber și mai senin. Nici o revoluție nu i-a făcut românului ortodox vreo catedrală de Remis sau Notre-Dame și nici nu l-a putut salva de la dreapta judecată a lui Dumnezeu, oricît s-ar fi înălțat el spre cer cu un turn de piatră sau un arc de oțel. Creștinismul este religia care nu neagă suferința, iar ortodoxismul singurul care cu adevărat o valorifică. Iar salvarea ortodoxiei românești și mîntuirea țăranului român - a cărei structură spirituală este atît de deosebită de cea a occidentalului - nu le vor aduce nici o revoluție socială, politică sau economică. Țăranul s-a putut salva numai în comunitatea de iubire a lui Hristos, pentru că el știe că nici o revoluție din istoria neamului său nu i-a adus decît promisiuni niciodată respectate, proclamații totdeauna demagogice, platforme program mereu utopice, de la aceleași guverne și "fronturi de salvare" ale națiunii, chiar dacă aceea revoluție a fost "revoluție a întregului popor", "lovitură de stat" sau "revoluție spontană".

Românul adevărat știe, după atîta amar de vreme, că revoluțiile nu sînt decît niște perioade și regizate bîi de sînge prin care un popor plătește necredința lui.

Bolșevismul a lovit țărâniea română de două ori: o dată cînd l-a corupt și distrus clerul și Biserica, fiindcă țărânii români au fost prin nașterea lor creștini; a doua oară cînd a sacrificat-o pentru nașterea clasei proletare, inexistentă pînă atunci în România (în forma ideologică teoretizată de părintele ei, Karl Marx, rabinul revoluției mondiale). Altfel spus, proletarii din România sînt țărânii sau fii de țărani dezmoșteniți, desproprietări de pămîntul lor strămoșesc, și încarnări în mari coloși industriali de tip stalinist. Acești fii de

țărani, copii ai statului socialist, smulși din familiile lor țărănești de mirajul lagărelor de muncă, denumite orașe industriale, se întorc astăzi împotriva propriilor lor părinți, care au rămas țărani, și care își vor pămîntul înapoi. Proletarii de fabrici și de uzine sau proletarii agricoli, botezați în cîmpul muncii la IAS-uri și ferme socialiste de stat, ei și-au uitat originea, bulind vatra sîtească. Navetiști pe trenuri murdare, îmbrăcați în salopete mizerabile, îi amenință pe țărani cu o diplomă de școală profesională, de școală de mașinist sau de facultate muncitorească, înfricoșăți de falimentul crud al industriei românești pe care l-au trăit pînă la capăt și definitiv.

Nu țărânii și-au pierdut dragostea pentru pămînt, ci dezrădăcinații, proletarii fără Dumnezeu, copiii nimănui, oamenii noi educați în școlile materialismului dialectic și istoric, cei care și-au pierdut credința și legile strămoșești ale neamului. Strîviji de muncă sau șefi peste alți proletarii, contabilii și birocratii - funcții prin definiție staliniste, despre care nimeni nu spune nimic încă, izolați în sinistrelor lor orașe de beton, așteaptă și astăzi la cozi inumane și groțesti ouă de la țară sau un kilogram de cartofi.

A vorbi despre țărâniea română ca parte integrantă a viitoarei societăți civile românești - de care sîntem atît de departe - înseamnă a vorbi mai înțeles despre "clasa" dezrădăcinaților, fiindcă țărâniea română adevărată, cită a mai rămas, nu trebuie confundată cu ei.

"Clasa" dezrădăcinaților îi amenință pe țărânii satelor noastre, fiindcă au totuși o poziție privilegiată: față de "proletaria" satului, ei sînt orășeni "școliți", au salarii asigurate, fixe, de la stat, chiar dacă muncesc sau nu, dacă plouă, ninge, sau este secetă. Față de orășenii adevărați, ei sînt legați de sat prin casele lor semipărăsite, unde mai cresc un porc și niște păsări, cu o grădină cu viță-de-vie, într-un cuvînt nu duc lipsa de alimente, mai ales că și de la Stat se mai poate încă fura, după vechiul obicei socialist...

Dar nimic mai trist și mai grav în mijlocul acestor dezrădăcinați decît tineretul, generația tînără a României care ar trebui să albe mîslunea de a grăbi înșănătoșirea societății noastre. Fiindcă cine altcineva să o facă? Au încercat și încercă mai ales studenții, împotriva cărora a fost asmuțită "clasa muncitoare". Tineretul proletar - încazmat în cîmine jalnice, unde prostituția și mizeria trupească și psihică au devenit lucruri firești - bîntuie satele ca o fantomă. Culturalizați în discotecile sătești și de provincie, îmbolnăviți de tuberculoză în barăciile șantierelor naționale ale tineretului, fiii țărănilor noștri iau, din anii proaspetei adolescențe, calea bișniei, a tîlhăriei și a violurilor. Delincvența, beția și hoția au invadat provincia și satele noastre, atît de liniștite și de curate altădată.

Recreștinarea și re-educarea fiilor de țărani români, pervertiți de ideologia comunistă și decăzuți într-o cumplită mizerie socială și morală, sînt singurele căi pentru renașterea globală a țărâniei noastre. Pe dezrădăcinați, lipsiți de orice proprietate personală, nici pămînt, nici locuință, statul socialist li luase sub protecția lui, întorcîndu-l tocmai împotriva părinților lor. Ei sînt o tragedie națională și, prin ei, trăim cu toții tragedia țărâniei române. Atît timp cît bisericile și școlile vor rămîne goale în continuare, să nu fim prea încrezători în "revoluție"! Să ne amintim că România, în anii interbelici, era al doilea grînar al Europei, că eram un popor eminentamente agrar, dar și că Biserica era sufletul satului românesc, școala rîvnită și prepută, iar familia țărănească - tradiție și sîntă lege strămoșească.

Avem în față "clasa" dezrădăcinaților; ideologia lor a murit, dar ei au rămas printre noi, victime nefericite ale istoriei. Ei au avut o identitate pe care și-au uitat-o sau pierdut-o și anevoie și-o mai pot regăsi. Totuși, după patru decenii de erezi marxiste, se află acum în fața adevărului. Și-o reformă social-politică prin care să fie trimiși cu forța, înapoi în sate, ar fi poate, ultima soluție. Antichristii societății noastre, victimele nevinovate ale comunismului carpatin, au în față singura lor salvare: pocîlnia. Biserica lor ortodoxă, răbdătoare și iertătoare prin țisus Hristos, le este aproape. Căci Dumnezeu așteaptă un semn de la ei.

Silviu ALUPEI



EVREII IN ROMANIA

1. Considerații introductive (I)



Cunoașterea unei minorități etnice trebuie să se bazeze pe o temeinică analiză a caracterelor specifice ale minorității respective, acelea care li definesc identitatea, atât în raport de poporul în mijlocul căruia trăiește, cât și în raport de alte grupuri etnice cu statut de minorități în cadrul aceleiași formațiuni statale. Pentru ca însă o astfel de analiză să conducă la rezultate concludente, ea trebuie să pornească de la o cunoaștere cât mai aprofundată a trunchiului din care grupul devenit minoritate s-a desprins pentru a viețui pe meleaguri străine. În mijlocul unei populații de care se deosebește prin origine etnică, limbă, trecut istoric, tradiții, credință religioasă și cultură.

Problema formulată în acești termeni este aplicabilă, în aceeași măsură, tuturor grupurilor etnice minoritare care viețuiesc pe pământul României, dar gradul de dificultate în ceea ce, deocamdată, denumim procesul de cunoaștere al naționalităților care conviețuiesc înăuntrul aceluiași spațiu de stat este diferit de la o minoritate etnică la alta. Și evreii constituie una din minoritățile a cărei cunoaștere, pentru a au păcătui prin a fi fragmentară sau superficială, presupune urmărirea cu atenție a lungului și întortocheatului drum pe care urmașii lui Avraam și Moise l-au parcurs până când au pătruns în spațiul geopolitic locuit de români.



Patria evreilor este teritoriul cuprins între Marea Mediterană și Deșertul Siriei care plină la întemeierea Statului Israel a fost cunoscut sub denumirea de Palestina. Această regiune, ca și Siria Septentrională, din care de fapt face parte, a constituit, un mare culoar prin care s-au scurs migrațiile popoarelor de origine semitică. În mileniile 4 și 3 î.d.Chr., pe teritoriul Palestinei s-au așezat triburile vest-semitice ale hononeilor, iar în secolul XXIII î.d.Chr. au venit grupurile de semii plecați din Chaldea sub conducerea, conform istoriei biblice, lui Avraam, patriarhul căruia Dumnezeu i-a poruncit să părăsească cetatea Ur de la Golful Persic și să se îndrepte cu toată familia sa spre Canaan — Pământul făgăduinței.

Împ de șase secole evreii au trăit ca păstori nomazi pașnici printre celelalte popoare așezate pe teritoriul Palestinei. În secolul al XVII-lea are loc însă un eveniment deosebit. Hicsoșii, o populație sălbatică și crudă, de origine semită, a căror limbă era probabil asemănătoare cu forma inițială a limbii ebraice, invadează și cuceresc Egiptul pe care l-au stăpinit timp de 150 de ani. Pe baza învădării rasiale cu noii stăpâni ai Egiptului, evreilor li s-a îngrădit să pătrundă și să se stabilească în regiunea Gosen, cea mai fertilă provincie din nordul țării. Așa se explică poziția dominantă pe care a avut-o Iosif la curtea faraonului și, odată cu el, regimul de favoare de care s-au bucurat toți conaștrii săi.

După răsturnarea "regilor păstori", așa cum au fost denumiți impropriu regii hicsoși și instaurarea unei dinastii autohtone, evreii și-au pierdut statutul de minoritate privilegiată, autoritățile egiptene obligându-i să presteze munci forțate, în condiții umilitoare. Nemaiputând suporta tratamentul la care erau supuși, sub conducerea personalității centrale din întreaga lor istorie, Moise, probabil în secolul al XIII î.d.Chr., are loc "ieșirea", părăsirea în masă a Egiptului de către toată populația evrească. După 40 de ani de rătăcire prin deșert, răstimp în care se sting din viață toți cei care trăiseră carobi în Egipt, locul lor fiid luat de o generație nouă, generația celor care se născuseră "oameni liberi" în condițiile aspre de viață din deșert, evreii ajung pentru a doua oară la porțile Pământului făgăduinței. În această perioadă erorii din existența poporului evreu are loc evenimentul cel mai important din întreaga sa istorie, eveniment care își va pune o amprentă de neșters pe întreaga evoluție ulterioară a spiritualității iudaice: Primirea Legii și cristalizarea conceptelor monoteiste de inspirație mozaică, concepție care dăinuie fără schimbări până în ziua de astăzi. Totodată Moise, marele lor Profet,

le va însuși conștiința că ei, evreii, sînt "Poporul ales", poporul pe care Dumnezeu l-a sortit să stăpânească lumea. O conștiință trăită cu intensitate, de-a lungul veacurilor, de fiecare evreu, oricît de umil și neînsemnat ar fi el.

Sub conducerea lui Iosua, urmașul lui Moise, are loc cucerirea Canaanului. Ea nu a fost însă urmată de constituirea unei formațiuni statale consolidate. Vechea organizare tribală semită, bazată pe legătura de sînge, era prea trănică pentru a se renunța la ea, chiar și în condițiile aoi de viață sedentară. Diferitele triburi păstrau cu strictețe obiceiurile tradiționale, vorbind chiar dialecte distincte. După moartea lui Iosua, lipsind o căpetenie unanim acceptată, tendințele separatiste s-au manifestat din plin. Conducătorii de triburi și-au arogat titlatura de prinți, au apărut pătri privilegiate și au izbucnit chiar războaie fratricide. În cartea sa "De la Avraam la Cristos", Daniel Rops afirmă că "istoria Israelului se împarte în atîtea istorii ale triburilor erau".

Contactele triburilor de israeliți cu cultura superioară a populației canaanene, ca și cu populațiile învecinate, egiptenii și fenicienii, aflate pe o treaptă de civilizație superioară nu puteau să nu lase urme asupra monoteismului evreilor, insuficient consolidat în perioada de penetrație în Canaan. Dar ceea ce a turburat grav, nu numai viața triburilor israeliene, ci echilibrul tuturor popoarelor din Orientul Apropiat în secolul al XII-lea î.d.Chr. a fost invazia triburilor de greci barbari, dorienii. Ele au cucerit Peloponezul, Creta, insulele din Marea Egee și litoralul Asiei Mici, după care au trecut în Siria și Canaan, ajungînd pînă în Delta Nilului. Deși invazia a fost oprită de Ramses III (1198-1167 î.d.Chr.), egiptenii au suferit să-i nimească complet. O ramură a invadatorilor s-a stabilit în cîmpia fertilă din regiunea de sud a Canaanului. Este vorba de populația pe care istoria biblică o consemnează sub denumirea de filistenii.

Remarcabil pentru această populație nou venită pe meleagurile Canaanului este faptul că ea cunoștea meșteșugul prelucrării fierului, în timp ce atît evreii cît și celelalte popoare învecinate nu ieșiseră încă din epoca bronzului. Apărînd drăconic moșopolul asupra producerii și prelucrării fierului, filistenii li înneau pe evrei într-o stare de dependență economică cu semnificative implicații politice. Pe acest fundal următoarele două sute de ani din istoria evreilor vor fi scena unui lung și de lupte împotriva filistenilor. În cele din urmă aceștia vor fi înfrinți de evrei, dispărînd pentru totdeauna din filele istoriei regiunii.



Cea mai strălucită perioadă din istoria veche a evreilor este perioada cuprinsă între anii 1040 și 932 î.d.Chr., adică ceva mai mult decît o sută de ani. Iar dacă în această perioadă adăugăm și răstimpul cît în fruntea triburilor israelite s-a aflat Samuel, cel mai mare profet al evreilor după Moise și părintele spiritual al monarhiei, se obține un interval de timp ce nu depășește una veac și jumătate. Un fragment de timp neînsemnat ca lungime din istoria evreilor, dar atît de înălțat de semnificație încît imaginea lui este vie pînă în zilele noastre! Este epoca în care toate triburile israelite sînt reunite sub sceptrul autoritar al celor trei mari regi: Saul (1040-1012), David (1012-972) și Solomon (972-932).

Pentru omul de cultură modern, chiar atunci cînd el este un credincios convins, viața celor trei regi menționați mai sus, așa cum este prezentată în textele biblice, furnizează suficient de multe elemente care contrazic ceea ce se consideră încă de obicei a fi un model de urmat. La acest scepticism caracteristic credinciosului modern s-ar putea să adăugăm și luxul de amănunte cu care Biblia relatează faptele. Dacă însă reușim să ne detașăm de exagerata indiscreție cu care textul biblic pătrunde în viața intimă a celor trei regi, putem să le creionăm obiectiv portretele morale.

Saul a fost o căpetenie vitează. În toate acțiunile sale a dat dovadă de simplitate și măsură. Nu s-a înconjurat de lux sfidător, a locuit modest în fortăreața sa de la Gibeon, nu și-a făcut ca David un harem și, în general, se poate afirma despre el că a fost un suflet echilibrat.

Singurul păcat ce i s-ar putea reproșa este modul brutal în care a apărut puterea regală în fața pretențiilor preoțimii de a înlocui regalitatea cu o conducere teocratică.

În ceea ce-l privește pe David, se poate spune că a fost un om dotat cu farmec și cu anumite calități remarcabile. Dar în afară de aceste trăsături pozitive, de-a lungul întregii sale vieți a dat dovadă de o totală lipsă de scrupule în situațiile în care urmărea un anumit interes politic sau satisfacerea unor capricii personale. Ani îndelungași s-a aflat în fruntea unei bande de tîlhari care teroriza populația lipsită de apărare. Cînd a considerat că este folositor, au a ezitat să accepte solda filistenilor, dușmanii cei mai periculoși ai poporului său. Pe lângă aceste relații dubioase avea anumite înțelegeri secrete cu cei de al doilea mare dușman al Israelului, regele Moabului. La ocuparea tronului a ajuns trecînd peste cadavru lui Ișboet, fiul lui Saul, urmașul legitim la domnie, pe care-l sprijineau zece triburi israeliene, deci majoritatea poporului. O altă crimă odioasă a constituit-o măcelărirea celorlalți șapte urmași legitimi ai lui Saul. De ce era însă într-adevăr capabil David, o dovedește cazul Urie. Adulterul cu soția acestui credincios comandant de oști și trimiterul lui, cu intenție, la moarte sigură, constituie un act de a dreptul odios.

David s-a dovedit pervers chiar și pe patul de moarte. Fiindu-i teamă de sentimentele triburilor din nord, a jurat să nu se atingă de viața lui Simei venimianul, dar înainte de a-și da ultima suflare li recomandă urmașului său, lui Solomon, să-l ucidă, acesta nefiind legat prin jurămînt ca el să-i cruțe viața.

Dar indiferent de modul prin care și-a croit drumul spre tron, nu se poate contesta că David a fost una din cele mai importante personalități ale istoriei Israelului. În calitate de comandant de oști, de cuceritor și de întemeietor de stat a fost, pe drept cuvînt, mîndria poporului său. Din păcate însă, imediat după ce și-a consolidat puterea, s-a transformat într-un despot de tip oriental. Numerosul său harem, corupția de la palat, intrigile și domnia favoritelor, constituie tabloul decompunerii morale a omului de stat care dăduse cîndva dovadă de vigoare și energie.

Urmașul lui David, Solomon, a fost un rege pașnic. A dovedit calități remarcabile de administrator, reformator, diplomat și, nu în ultimul rînd, de negustor. În timpul domniei lui, Israelul era cunoscut atît prin splendoarea capitalei, Ierusalim, cît și pentru luxul exorbitant de la curte. Păpîl că faraonul egiptean i-a dat în căsătorie pe una din fiicele sale dovedește că regele Israelului era tratat pe picior de egalitate cu ceilalți mari monarhi asiatici. El a fost cel care a inițiat și a condus construirea mînașului templu din Ierusalim, simbolul religiei israelite. Sub domnia sa, țara a cunoscut o impresionantă dezvoltare. Din punct de vedere moral, cel puțin în raport de standardele noastre creștine, Solomon a fost departe de a constitui un model demn de urmat. În haremul său uriaș a adunat femei din cele mai diferite rase și credințe religioase. Erau babilonice, edomite, amonite, egiptene, feniciene și canaanene care, împreună cu obiceiurile lor specifice, și-au adus la palat și zeitățile lor naționale. Consecința a fost că spre sfîrșitul vieții, sub influența favoritelor din harem, Solomon a adoptat și a introdus anumite culte idolatrice. Dar greșala sa cea mare a constatat în faptul că nu a întreprins nimic pentru a crea o coeziune puternică între triburile iudaice. În pofida fastului de care s-a înconjurat, domnia lui Solomon s-a caracterizat prin despotism, corupție și exploatarea nemiloasă a țărănimii. După moartea sa regatul se va scinda în două state evreiești slabe, implicate în neamuritate războaie fratricide: în nord Israelul, iar în sud Iudea.



- va urma -

CĂTRE CITITORII NOSTRI

Colegiul Redacțional al revistei "Puncte cardinale" solicită înțelegerea binevoitoare a cititorilor publicației noastre față de întârzierea apariției Numărului pe luna lunie.

Aducem, de asemenea, la cunoștința cititorilor și abonaților noștri că în luna august revista nu va apărea. În compensație, Numărul pe luna septembrie va avea un număr sporit de pagini. Vă mulțumim pentru înțelegere!

COLEGIUL REDACȚIONAL



PE DRUMUL UNEI EUROPE UNITE

Se pare că drumul de la conceptul de Europă unită până la transpunerea lui în realitate politică viabilă, unanim acceptată de toate națiunile bătrânului nostru continent, este destul de lung și anevoios. O dovadă în apărarea acestei afirmații o constituie faptul că nici în rândul statelor occidentale, legate între ele printr-o îndelungată participare la Comunitatea Europeană, nu domnește un deplin consens cu privire la modul în care strânsele legături economice existente vor fi întărite prin înființarea unei piețe interne comune și, în final, a unei unități politice.

Dar divergențele dintre statele membre ale Pieței Comune în problema unificării Europei nu constituie decât una din dificultățile care stau în calea unui echilibru politic european, diferit de nefericită ordine impusă la sfârșitul celui de al doilea război mondial de Roosevelt și Stalin și continuată cu consecvență, fără excepții, de toți succesorii lor care s-au perindat, până astăzi, la Casa Albă și la Kremlin. Dezagregarea Uniunii Sovietice și eliberarea țărilor satelite de sub tutela Moscovei, precum și tendința acestora, mai mult sau mai puțin hotărâtă, de a adopta democrația și de a se integra în Europa, lărgesc aria problemelor pe care cei ce și-au propus să reglementeze relațiile dintre statele europene trebuie să le rezolve. Un sistem de reglementări fundamentali diferit de "Mondialismul american", asiduu propovăduit de Președintele Bush, e și de "Casa comună europeană", cerută cu insistență agresivă de fostul Secretar General al P.C. bolșevic al U.R.S.S., Gorbaciov.

Într-un articol publicat la 4 iunie 1992 în săptămânalul "The European", Dr. Helmut Kohl, Căpitanul Federal al Germaniei, prezintă punctul de vedere al guvernului său în problema unificării Europei. Sinceritatea cu care analizează complexa problemă a Europei secolului XXI este remarcabilă. Dar nu numai atât. Punctul de vedere exprimat de Căpitanul ne îndrăgim să sperăm că Europa unită va fi o Europă a Națiunilor.

Crearea unei Europe unite rămâne pentru Germania un scop primordial. Acest lucru este în concordanță cu preambulul la constituția noastră din 1949. Acest preambul ne impune, de asemenea, realizarea unificării Germaniei prin proprie voință. Am realizat acest lucru, dar ideea unificării Europei rămâne strâns legată de unificarea Germaniei pentru că "problema germană" nu a fost niciodată doar o chestiune națională a germanilor. Acest fapt a implicat totdeauna și o fermă încorporare a Germaniei în inima continentului nostru, cu marea sa populație și cu enormul său potențial economic înglobate în structurile europene.

Germania are mai mulți vecini decât oricare țară din Europa. Ceea ce se întâmplă acolo, în această țară, are repercursiuni imediate asupra vecinilor săi și invers. "O Germanie liberă și unită într-o Europă liberă și unită", aceasta era viziunea lui Konrad Adenauer și acesta este și principul care a determinat activitățile mele politice de la bun început.

Remarciile recente ale unei colege de-a mele au dovedit, pe de altă parte, o profundă neînțelegere a obiectivelor politice ale Germaniei. Afirmația sa, că Germania unită a devenit prea mare pentru a fi doar unul dintre mulți competitori ai Europei și că integrarea europeană, cu pretinsa înțelegere, doar a Germaniei, este o chestiune istoric depășită. Aceasta reflectă o profundă neînțelegere a evoluțiilor politice și cerințelor acestui sfârșit de veac.

Concepția de asociație elastică de state capabile de acțiuni independente, care ar putea la nevoie, să formeze o coaliție împotriva Germaniei este, în orice caz, o reînnoire a concepțiilor demodate datând dinainte și de pe vremea politicii lui Winston Churchill, care, în faimosul său discurs din Zurich, la 1946, chema la formarea unui soi de state unite ale Europei. Secolul nostru a suferit destul de mult datorită rivalităților dintre națiunile Europei.

Este o tristă ironie că o astfel de critică necețată a integrării europene este manevrată tocmai de acele forțe din Germania, care propagă naționalismul vechii școli.

Nimeni nu poate pretinde că are niște planuri mature, gata pregătite în sertare, pentru modelarea unei viitoare Europe, după sfârșitul conflictului est-vest. Ar fi lipsit de sens, având în vedere multitudinea situațiilor imprevizibile existente astăzi, să se traseze în detaliu, astfel de planuri, în acest moment.

Ne aflăm actualmente într-o perioadă de tranziție în care, alături de Europa de vest cît și America de Nord sînt chemate, acum, mai presus de toate, să stabilească priorități comune ale asociațiilor lor politice pentru anii ce vin.

Scopuri bine determinate, principii ferme și flexibilitate — acestea formează cel mai eficient remediu pentru starea de descurajare care se manifestă în multe locuri. Dar, pesimismul a fost totdeauna rău sfetnic.

Dacă ultimii cîteva ani ne-au învățat ceva, atunci, acest lucru este adevărul — așa cum a subliniat Karl Popper în opera sa "Societatea deschisă și slăbiciunile sale" — că istoria nu este rezultatul destinului orb și implacabil, ci o consecință a reflexilor și acțiunilor umane.

Ne aflăm azi, într-o situație fără precedent în istorie, aceea că toate forțele majore din Europa împărtășesc aceleași obiective politice. Virtual, toate țările Europei Centrale, estice și sud estice, ca și majoritatea statelor succesoare ale Uniunii Sovietice se simt atrase de aceleași principii de care sîntem atașați noi în Europa de vest și America de Nord și anume: democrația parlamentară, supremația legalității, drepturi umane și civile, precum și economia socială de piață. Pornind alături pe drumul spre Europa viitoare, trebuie să realizăm două sarcini majore; una fiind adîncirea și lărgirea Comunității Europene, ceea ce constituie calea spre unificarea Europei și, alta, să depășim în ultimă instanță, diviziunea continentului în sectoarele de Est și Vest.

La Maastricht, membrii Comunității Europene au pus bazele în vederea finalizării unificării europene. Tratatul de la Maastricht este astfel conceput spre a iniția o nouă fază a procesului de unificare europeană. Regret că poporul danez s-a pronunțat printr-o mică majoritate împotriva acestui tratat. Afirm, în același timp, hotărîrea noastră de a continua neabătută înaintarea pe calea unificării europene. Nu există alternativă rațională la politica vizînd unitatea Europei — altfel riscăm căderea, din nou, în situația rivalităților din trecut.

Europa unită nu poate și nu trebuie să fie un creuzet; ea trebuie, mai degrabă, să conserve și să consolideze identitatea națională, cultura și modul de viață ale fiecărei națiuni și ale fiecărei țări. Coeziunea europeană va funcționa numai în cazul în care toți membrii săi se bucură de drepturi egale. Dorim o unitate europeană în care cetățenii noștri să se poată identifica. Nu dorim un Leviathan european, ci "unitatea în diversitate" — care va fi puterea Europei unite de mîine.

Ar fi un eșec istoric dacă, în acest timp, cînd vecinii noștri din Europa Centrală, estică și sud estică și-au pus

toate speranțele în noi, am diminua, sau am opri evoluția spre o unificare europeană — această evoluție ascendentă de pînă acum care ne-a adus în vest pacea, libertatea și prosperitatea. Din contră, vom reuși să unim țările Europei anterior despărțite, numai dacă consolidăm comunitatea existentă, sub raport politic, economic și monetar, permițîndu-i astfel să rămîna încă de stabilitate a întregii Europe.

Nu mai o puternică unitate europeană poate face față noilor riscuri și instabilități care însoțesc dezintegrarea sistemelor politice și sociale din țările estice și sud estice ale continentului nostru. Aceasta nu este o respingere a unei Europe lărgite, dar noi vom putea crea această Europă lărgită numai în întregul ei.

Noile pericole pentru Europa sînt, în primul rînd, de natură economică și socială, dar și politică. Mai ales, în fosta Uniune Sovietică, ele pot deveni sursele unor noi riscuri militare.

Acest lucru este valabil și pentru țările din Europa Centrală, estică și sud estică. Din acest motiv, securitatea rămîne sfera prioritară de cooperare în cazul unei Europe lărgite — securitatea nu mai este a unei țări împotriva alteia, ci mai presus de toate, a uneia alături de alta. Statele membre ale CSCE formează o arie geopolitică a viitoarei structuri de securitate europeană, dar axa securității europene este și va rămîne NATO. Numai NATO garantează prezența substanțială a SUA, necesară securității pe continentul nostru. Aici, ca și în cazul Comunității Europene, ar fi o gravă eroare a se reduce, sau chiar a abandona ceva din ceea ce și-a dovedit valoarea, numai de dragul de a porni pe o cale nouă și nesigură.

Ar trebui, totuși, să studiem, dacă, și în ce măsură Uniunea Europei Occidentale și mai ales NATO s-ar putea implica în asigurarea conflictelor din regiunea CSCE. Conflictul în care se află Iugoslavia a demonstrat destul de clar unde se află limitele competenței și ale acțiunilor europene.

A doua misiune urgentă, care stă în fața țărilor occidentale, pe lângă chestiunea securității în sens limitat, este problema stabilității economice și ajusta-

rea treptată a economiei din țările estice spre nivelul țărilor occidentale. Inițial, aceasta presupune implicarea considerabilă într-o perioadă lungă de criză politică și economică.

Orice eșecului economisite aici, astăzi, se vor întoarce multiplicat contra Europei Occidentale și Americii de Nord într-un viitor previzibil. Dacă noile democrații sînt lăsate singure cu problemele lor economice, acest lucru va provoca, în mod inevitabil, reacții politice ce nu vor putea fi controlate. Repercursiunile vor fi valuri de refugiați spre vest, cîrora în cele din urmă nici Comunitatea Europeană nu le va putea face față. Întreaga lume vestică trebuie să fie gata să ajute, în primul rînd, permițînd noilor democrații accesul în mai mare măsură la piețele occidentale. În același sens, asistența financiară și economică, pe care o acordăm în alte domenii, trebuie oferită ca un ajutor pentru propria noastră ajutorare.

În sfera economică se ridică, de asemenea, problema integrării Europei Centrale, estice și sud estice în instituțiile europene existente. Comunitatea Europeană este centrul de greutate economică și, din ce în ce mai mult, politic. Acordurile de asociere încheiate cu Polonia, Cehoslovacia și Ungaria sînt pași substanțiali, dar și acte cu semnificație politică pe calea integrării acestor țări în Uniunea Europeană viitoare. Pot urma și alte țări. Dar parteneriatul deplin la Uniunea va fi posibil, numai după ce condițiile politice și economice necesare vor fi fost îndeplinite.

Uniunea Europeană ar trebui să acționeze în mod similar, dar nu exact în aceeași manieră ca statele succesoare ale fostei Uniuni Sovietice. Cursul adecvat în acest caz trebuie să fie, nu asocierea, ci acorduri speciale. Scopul nostru trebuie să fie realizarea legăturilor unei Europe deschise avînd arile sale economice precise.

În momentul de față confruntăm Europa secolului XXI. Obstacolele cu care ne confruntăm sînt dificile și istoria nu ne oferă modele pe care să ne bazăm, dar ar fi cea mai mare greșală să cedăm în fața dificultăților ce ne stau în față. Aceasta, datorită faptului că șansele pentru viitorul Europei prevalează riscurilor.



TARUL BORIS



UN OCHI RÎDE,

ALTUL PLÎNGE...

CLOWN-UL ERA, DE FAPT, MAGAR

Constatăm, ru sinceră amărăciune, fondul de abjecție morală care se vădește tot mai mult, de la o vreme încoace, în paginile unei publicații pe care ne obișnuisem s-o simpatizăm fără "pretenții": este vorba de Academia "Cajavencu", foaia săptămânală patronată de către actualul președinte al Uniunii scriitorilor, "timidul" poet Mircea Dinescu.

Șiretenia lașă a articolului de fond "Între foarfecă și urechea măgarului" (publicat, sub semnătura d-lui Dinescu, în numărul din prima săptămână a lunii iunie) se învecinește de o nouă "antologie a rușinii" românești. Cerându-i și scuze ridicole, ca director al publicației, pentru un articol nevinovat precum "Războiul tichilor" (referitor la "duelul" rabinic Alexandru Șafran - Rosen Moses), d-l Dinescu se pretează a vorbi despre, chipurile, "rușinoasă campanie antisemită a cărei principală țintă a devenit scriitorul Rosen Moses" (Al. Șafran ar fi un fel de "semit antisemit" în viziunea d-lui Dinescu) și a arunca în obrazul românilor (de astă-dată fără nici o rușine) "un panșeu" ca acesta: "Dedat să fim obsedați de tichile altora mai bine am renunța la obiceiul nostru mijos de a ne fura singuri ciucula mioritică!"

Rămâne de văzut dacă scrierul va catadisci să-l erte pe "măgarul-gel" (cum se autointitulează d-l Dinescu, aici pe un alt măgar, din cîte ne aducem aminte, l-a dat afară cu fiori cu tot, strigându-i ca un prooroc: "Fascistule!")... Ne întrebăm dacă există vreo legătură între acest acces de poli-măgarie și campania anti-legionară pe care a pornit-o în paginile revistei respective trepădșul de presă numit Cornel Ivaniciu? (Nu este altul decît cel care se întrecea nu demult, în paginile "Tineretului": "Pe cînd reabilitarea lui Corneliu Codreanu"?). Se pare că sînt... copie și copite, unele de la ne de scuze (cele nedescoperite: pe viitor nu-și va mai înmuia copita în câlmar!), altele nu... "Moravuri grele", s-ar zice! Moravuri de șabăș-goin...

O SARJA DE ENORMITĂȚI

Tot luna trecută s-a jinit, la Facultatea de Istorie a Universității București, o dezbateri privitoare la mișcarea studențească interbelică (singura prezentare corectă pe care presa a făcut-o acestei dezbateri a apărut în "Cotidianul", sub semnătura d-nei Dora Mezdrea). Fiește că problema studențimii legionare n-a putut fi ocolită. Ceea ce a surprins (cîci restul era de prevăzut) a fost pe de o parte, slaba prezentare a d-lui Șerban Milcovanu, iar pe de altă parte (în ciuda lăudabilului efort spre obiectivitate) sarja de enormități a d-lui Corneliu Coposu, de la care s-a putut auzi, nici mai mult, nici mai puțin, că în 1927 ar fi luat ființă Legiunea Arhanghelilor Mihail și Gavril (II!) sau că faimosul Manifest al Cîrului Alb, apărut tot pe atunci în paginile "Gândirii", ar fi fost semnat de către Petre Tuța, Mircea Eliade, Emil Cioran, Mircea Vulcănescu și Vasile Blăniță (d-l Coposu s-a nimerit nici măcar pe unul dintre adevărații semnatori: Petre Marcu Balș alias Petre Pandrea, Ion Nestor, Sorin Pavel!).

E ruriu că nu s-a glăsit nimeni care să corecteze, în mod politico, astfel de afirmații penibile (nici măcar d-l Milcovanu sau "moderatorul" Dinu C. Giurescu, specialist cu toate patamalele) Băltim cu mic și mare într-o cloacă de

suficiență și semidoctism, în care singurele valori par să fi rămas "morga" și "tupeul"! Cu ce drept să ne mai indignăm atunci cînd d-l Iliescu zice "Căpșu" în loc de Coposu?!

DESTINUL POSTUM AL LUI PETRE TUȚEA

Luna iunie a acestui an ar putea fi numită, fără nici o exagerare, "luna Petre Tuța". Binecîmeritata audiență și recunoaștere publică a personalității marelui gânditor creștin i-a pus în umbră, pentru o vreme, pe ceilalți "monștri sacri" ai generației sale: Mircea Eliade, Emil Cioran, Constantin Noica sau Mircea Vulcănescu. Sigur, e și o problemă de conjunctură, iar "rezistența" se va proba în timp. Noi credem în destinul postum al lui Petre Tuța, iar termenul de "tuțomanie" îl lășăm în custodia neghiobililor subțiri, care umblă să scoată din el efecte publicistice de contrapunct!

Încep să apară, în sfîrșit, îndelung așteptatele volume purtînd semnătura lui Petre Tuța. Succesul de librărie a fost extraordinar. Din păcate există o mare diferență între jînă editorială a acestor volume. Cel apărut la Editura "Vitorul românesc" și îngrijit (dacă se poate spune astfel) de d-l Ion Papuc (autorul unei lungi postfețe, despre care obișnuiește să se laude singur că "este cel mai lăptos studiu despre Petre Tuța care s-a scris pînă acum", de parcă despre "întindere" ar fi vorba!), are mai degrabă aspectul unei afaceri editoriale decît al unei opere de cultură. Textele ce-l alcătuiesc, deocă sau insuficient pregătite pentru tipar, sînt pe alocuri de-a dreptul înțeleșibile și rămîn obscure criteriile după care au fost alese și alăturate. Lipsa unei note asupra ediției sau a unui corpus de note lămuritoare (finale sau de subsol) reprezintă un neajuns minor... tabă de materii! Despre greșelile de tipar sau despre estetica tehnoredacturii nici nu mai aducem vorba... Se pare că principii "Repede și prost" a guvernare, spre dezlăzirea multora, această primă apariție editorială a lui Petre Tuța.

Cu totul lăudabilă, în schimb, în toate privințele, este ediția îngrijită cu profesionalism de d-l Gabriel Klimowicz la Editura Arta Grafică (sub egida Fundației Anastasia, condusă de d-l Sorin Dumitrescu). Acest volum (culegere de interviuri și eseuri), intitulat "Între Dumnezeu și neamul meu, și-a epuizat primul tiraj încă din ziua lansării. "Poporul român" a făcut efectiv "coadă" la Petre Tuța (nu "s-a ajuns", dar "se va mai băga"). Ne aminte, să nădăjduim, că volumele viitoare vor beneficia de cel puțin aceeași jînă, căci Petre Tuța are nevoie nu numai de admirație, ci și de ostria noastră.

"O PARADIGMA" MASONICĂ

O carte care merita (ca să înțelegem cu adevărat pe ce lume trăim!) este și cea apărută recent la Editura Vest din Timișoara: Bruno Würtz, New Age. Paradigma holistă sau revizuirea Vărsătorului. Marea "Conspirație Aquariană", întemeiată pe postularea "Noii Ere" (New Age), "Era Vărsătorului" (ce-ar înlocui vechea și nefastă "Era a Peștilor"), este prezentată pe larg de către autor, cu suficiență și justă distanțare critică. Nu avem de-a face decît cu o amplă rețea (network) internațională, de sorginte masonică, al cărei lăb, dincolo de fagăduințele unei noi și stranie "spiritualități" (programatic anti-creștine, firește), rămîne unul politic: "redistribuirea Puterii" (Marilyn Ferguson), mai precis "reînnoirea" lumii printr-o "nouă ordine mondială" (vechii vls universalist al

Francmasoneriei), sub conducerea unui guvern unic mondial.

Mișcarea new-age-istă, forșind un eclecticism sîngaci între știința de tip occidental și religiile orientale (mai ales al Indiei și Chinei), devine, în mod vădit, cea mai primejdioasă conspirație anticreștină și antinațională pe care a cunoscut-o istoria, așezîndu-se în continuitatea gnosticismului și ocultismului tradițional, a spiritismului, teozofiei și antropozofiei steineriene, adică a tuturor tendințelor notorii de dizolvare a spiritualității și ordinii creștine, regizate sau încurajate de oficiile francmasonice, de puternică coloratură evreiască. "Satanismul" sau "luciferismul" este semnul sub care stă această mișcare perversă, ce se face tot mai simțită și în lumea românească, mai ru seamă printre tineri ("fenomenul" rock, școlile Waldorf etc.) și printre intelectuali cosmopoliti (pînă la nivelul forșat, înalt). N-a fost scăpată, în acest sens, nici ocazia recentului Tîrg Internațional al Cărtii de la București.

Biserica Ortodoxă Română, în loc să-l înlocuiască forțele în "tovărășie" pseudo-naționalistilor securiști, veșteșind greco- și romano-catolicismul, s-ar cuveni să organizeze și să călăuzească la nivel național rezistența creștină împotriva acestui "esoterism" militant, care macină deopotrivă temelile religioase, naționale și politice ale lumii noastre. Ne așteptăm, se pare, o luptă istorică, un adevărat Armageddon spiritual, în care rolul Bisericii tradiționale se anunță esențial. Nădăjduim că nici "turmele" nu vor rămîne fără păstori și nici "păstori" fără "turme" în acest tirziu al istoriei.

UN TEST PENTRU "NELINISTEA" NOASTRA

Rezultatele unui test ce s-a dat în primăvara acestui an la clasele mari ale cîtorva licee bucureștene ne oferă o imagine destul de îngrijorătoare asupra nivelului civic și intelectual al tineretului generației. Lăsat de izbeliște în noul haos democratic, tineretul Românesc, post-ceaușite, idealizat în mod demagogic de la vederea vîrsta subiecților respectivi, că el reprezintă o precă mare nenorocire. Curios este însă că, dintre cei aproximativ 20% care și-au nominalizat simpatia, nici unul nu a pomenit despre singura formațiune politică efectiv consacrată "Noii Generații": Mișcarea pentru România a d-lui Marian Munteanu! De oarecare apreciere par să se bucure, în ordine: F.S.N. (cel de dinaintea rupturii Iliescu-Roman), P.N.L., P.N.L.-A.T., Convenția Democratică, Mișcarea Ecologistă și... "România Mare"! Cîte o singură dată au apărut menționate: P.N.T.-c.d., P.U.N.R., Partidul Liber-schimbist și... Monarhia (!).

La întrebarea pe ce 80% dintre cei testați au răspuns că nici una, motivația cea mai des înfățișată fiind: "nu mă interesează politica". Chiar dacă acest dezinteres pare să fie un reflex al "absenteismului" general, nu credem, avînd în vedere vîrsta subiecților respectivi, că el reprezintă o precă mare nenorocire. Curios este însă că, dintre cei aproximativ 20% care și-au nominalizat simpatia, nici unul nu a pomenit despre singura formațiune politică efectiv consacrată "Noii Generații": Mișcarea pentru România a d-lui Marian Munteanu! De oarecare apreciere par să se bucure, în ordine: F.S.N. (cel de dinaintea rupturii Iliescu-Roman), P.N.L., P.N.L.-A.T., Convenția Democratică, Mișcarea Ecologistă și... "România Mare"! Cîte o singură dată au apărut menționate: P.N.T.-c.d., P.U.N.R., Partidul Liber-schimbist și... Monarhia (!).

A la întrebarea pe ce 80% dintre cei testați au răspuns că nici una, motivația cea mai des înfățișată fiind: "nu mă interesează politica". Chiar dacă acest dezinteres pare să fie un reflex al "absenteismului" general, nu credem, avînd în vedere vîrsta subiecților respectivi, că el reprezintă o precă mare nenorocire. Curios este însă că, dintre cei aproximativ 20% care și-au nominalizat simpatia, nici unul nu a pomenit despre singura formațiune politică efectiv consacrată "Noii Generații": Mișcarea pentru România a d-lui Marian Munteanu! De oarecare apreciere par să se bucure, în ordine: F.S.N. (cel de dinaintea rupturii Iliescu-Roman), P.N.L., P.N.L.-A.T., Convenția Democratică, Mișcarea Ecologistă și... "România Mare"! Cîte o singură dată au apărut menționate: P.N.T.-c.d., P.U.N.R., Partidul Liber-schimbist și... Monarhia (!).

Tudor, Teodor Stolojan și - de trei ori - Regele Mihai). Personalitățile autentice culturale au fost cele mai slab reprezentate (de cîte două ori Petre Tuța și d-l Părintele Constantin Galeriu; cîte o dată: Părintele Constantin Galeriu de la Cernica, Zoe Dumitrescu-Bușulenga, Adrian Păunescu, Ilieana Vulpescu, Mihai Stănescu, Andrei Șerban, Sorin Dumitrescu, Nicolae Manolescu - cu precizarea: "ca om de cultură").

La întrebarea a treia cele mai des indicate au fost revistele "Salut" (taraba publicitară a d-lui G. Mihăiță) și "Bravo" (singurele reviste ca - pretind tinerii - s-ar preocupa de "problemele lor"). Vin la rînd, după numărul de opțiuni: "Cinema" (mai ales pentru poster-uri), "Pop Show & Rock", "Tineretul liber" (descori cu specificarea: "pentru că conține horoscopul", iar o dată cu această motivație năucitoare: "fiindcă are pagini multe"), "Politia română" ("pentru că nu face politică"), "Magazin", "Express-Magazin", "România Mare", "Adevărul", "Cajavencu", "România liberă" și... "Prostituția"! În cîteva rînduri răspunsul a fost: "Toate publicațiile care dau horoscopul".

Rezervăm cititorilor alte posibile concluzii și comentarii.

OAZE IN DESERT

Cu atît mai îmbucurător apar, în acest context, două publicații lunare (în intenție cel puțin) precum "Decembrie" și "Punctum". Prima este revista unui grup de elevi de la Liceul de Informatică din București (unde menționăm că n-a ajuns testul de mai sus). Cei patru realizatori principali, tineri de 16 ani, se numesc Marius Bărsan, Ion Cosmovici, Cristi Joantă și Dan Suciu (sprijiniți cu material fotografic de către d-l Pascal Ilie Virgil). Lor aparține și prezentarea grafică și tehnoredactura (superioară multor publicații cu pretenții). Numărul 4 (iunie, 1992), avînd 16 p., a fost scos în 10.000 de exemplare, la preț de doar 10 lei exemplarul (cu mențiunea: "non-profit"). Reținem din sumar mai ales articolul "Cui îi este frică de Eminescu?" (semnat: Cristi Joantă), pagina semnată Marius Bărsan ("Complecare la biografia lui Carol II"; Locul preferat al d-lui Norman Manea" - este vorba de revista "Prostituția", unde anti-elitistul publică mai nou: "Teorismul creștin" - a propus de elucubrările masonice ale revistei "22", care pune în aceeași oală comunismul și... creștinismul; "Stejarul cu... castane", relatarea despre Drumul Crucii (sfîșiat chiar de liderul Tineretului Democrat-Creștin din Moldova, d-l Veaceslav Crețușu), precum și cele două interviuri (cu Maistrea-Sa Regele Mihai și cu d-l Marian Munteanu, pentru care "cea mai bună soluție pentru orice conflict rămîne împăcarea"). Publicația este pusă sub deviza: "Prin sacrificiu spre victorie".

Îi dorim succes și viată îndelungată! Cea de a doua revistă "Punctum" (de atitudine culturală și mîrturisire creștină), se află abia la primul număr, dar promite foarte mult. Avînd o elevată jînă grafică și intelectuală, ca stă sub patronajul spiritual al lui Petre Tuța și beneficiază de caldă prezentare a Părintelui Prof. Dumitru Stăniloae. Realizatorii ei sînt trei tineri studenți (în frunte cu d-l Radu Teodora, student în anul I al Institutului Teologic din București, în vîrstă de numai 19 ani). Primul număr cuprinde, pe lîngă paginile introductive, o prezentare a personalității și gândirii lui Petre Tuța (semnată de d-l Radu Teodora), două eseuri ("Despre timp și căpșana faptelor bune" și "Despre afirmare și negare") ale d-lui Dan Dionisie și "Despre libertate" (fragment de jurnal) de d-l George Nicolae Tănase (care a realizat și partea grafică). Rămîne ca lumea să nu se sperie cumva de prețul cam pipărat (75 de lei) și, în perspectivă, de monotonia semnăturilor.

V.A.M.

Editura
"PUNCTE CARDINALE"
B.R.D. Sucursala Sibiu
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional:
Gabriel CONSTANTINESCU, Demostene ANDRONESCU, Marcel PETRIȘOR,
Răzvan CODRESCU, Constantin IORGULESCU
Adresa: 2400 Sibiu, Calea Dumbrăvii nr. 109
tel. 92/422536

Tehnoredactare
Teodora Ciuchină
Machetator: I Nistor
Tiparul
"POLSIB" S.A.